Шахматы в СССР

10

Физкультура и Спорт 1949

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

П. Романовский — Всесоюзные юношеские соревнования 281
Награждение победителей 286

Страница чемпиоиа мира

Из сборника партий 287

Н. Копаев и И. Липницкий — Первенство Украины 290

Партии и окоичания

№ 303. Д. Бронштейн — В. Рагозин 293
№ 304. Н. Аратовский — Г. Подольный . . . 294
№ 305. Г. Фридштейн — Л. Ароиин 295
№ 306. Г. Лисицын — Я. Эстрин 296
№ 307. В. Леонидов — А. Быховский 297
№ 308. Е. Геллер — И. Погребысский 297
№ 309. И. Липницкий — Б. Ратнер 298
№ 310. С. Котлерман — А. Сокольский . . . 298
№ 311. В. Батыгин — И. Болеславский . . . 299
№ 312. С. Айзенштадт — М. Тайманов 300
Окончание партии Б. Поляиский — Н. Карманов 300

Первый всероссийский турнир . . 301

Стр.

Библиография

М. Юдович — Новая книга о дебютах . . . 303

По Советскому Союзу

У литовских шахматистов 305
На первенство Удмуртии 305
На уральском заводе 305
В Башкирии 305
Отличник физической культуры 306
Хроника 306

Турниры по переписке 307

Задачи и этюды

Результаты конкурса двухходовок журиала «Шахматы в СССР» за 1948 г. 308
Г. Каспарян — Пути развитня советскоro этюда 309
А. Сарычев — За высокое качество этюдов . 310
Задачи для начинающих 311
А. Козлов — Об одной задаче 312
Результаты конкурса молодых авторов за 1948 г. 312
Решения этюдов и задач . . . . . 3 стр. обложки

ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ТУРНИР КОЛХОЗНИКОВ

По решению Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров РСФСР начался второй всероссийский турнир колхозников. После турниров в колхозах состоятся районные соревнования, победители которых будут участвовать в первенствах краев, областей и автономных республик. Зональные турниры намечено провести в Улан-Удэ, Красноярске, Свердловске, Ставрополе, Куйбышеве, Чебоксарах, Курске, Кирове и Смоленске, затем будет разыгран финал.

На обложке: Пионеры 220-й дружины в гостях у знатного токаря-скоростника Г. С. Борткевича (Ленинград).
Фото И. Карасева.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 10 Октябрь 1949 г.

XXVI год издания

Всесоюзные юношеские соревнования

Уже во время регистрации мандатной комиссией состава команд выяснилось, что понятие «юноша» может быть применено к участникам соревнований весьма относительно.

Ребята 12—14-ти лет составляли довольно значительную группу участников, причем большинство из них являлись уже перворазрядниками.

12-летний Спасский — 3-я доска ленинградской команды, разделивший в этом году первое и второе места в юношеском чемпионате Ленинграда, 13-летний Никитин — 3-я доска Москвы, который, пожалуй, является одним из сильнейших перворазрядников столицы не только среди школьников, юные Полугаевский, Андреев, Асмолов, Бергинер и многие другие не уступали, а часто и превосходили по качеству игры некоторых юношей.

Среди старшей группы участников выделялись кандидат в мастера Корчной, перворазрядники Симкин, Голенищев, Резник, Шапкин, Ней. Все они возглавляли свои команды и показали себя опытными, творчески интересными шахматистами.

Спортивно борьба протекала очень напряженно. В первые же дни выяснилось, что шансы оказаться победителем имеют 5 команд — ленинградская, московская, РСФСР, украинская и эстонская. Что касается казахской и молдавской команд, то они в первом же туре с крупным счетом проиграли матчи, и по квалификационному составу также значительно уступали остальным.

	Команды	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1	Ленинград	●	6½	7	5	6	9	8½	42	1
2	Украинская ССР	3½	●	4½	5½	5½	8	8	35	2
3	РСФСР	3	5½	●	5	6½	6½	8	34½	3
4	Москва	5	4½	5	●	6	7	5½	33	4
5	Эстонская ССР	4	4½	3½	4	●	8½	8	32½	5
6	Казахская ССР	1	2	3½	3	1½	●	7	18	6
7	Молдавская ССР	1½	2	2	4½	2	3	●	15	7

По мере развития борьбы в каждой команде все рельефнее выделялись сильные и слабые стороны. В эстонской команде, например, оказались слабы шашисты, а также третья и четвертая доски — Лаэс и Роттенберг.

У Москвы не оправдали надежд Шапкин (1-я доска), Быховский (4-я доска), Ширин (8-я доска); лишь 50 процентов очков набрал на второй доске способный шахматист Чаплинский.

Великолепной выглядела команда РСФСР: 8-я доска — 14-летний Полугаевский выигрывал партию за партией, набрав 5 очков из 6, много очков принесли команде ее 3, 4 и 5-я доски — талантливые Валеев, Леонидов и Стрекаловский. Сравнительно слабым местом команды оказались вторые доски — шахматная (Гайдук) и шашечная (Авербах).

В команде Украины слабее других была третья доска, на которой перворазрядник Атаманов набрал только полтора очка.

После 4-х туров вперед стал выдвигаться коллектив ленинградцев. Первые пять досок команды (Корчной, Геллер, Спасский, Лутиков и Захаров) немного отличались по силе друг от друга. Команда была превосходно представлена и в своей шашечной части. Из шести матчей ленинградцы выиграли пять и один (с Москвой) свели вничью. Нанеся в 6-м туре чувствительное поражение со счетом 7 : 3 своему главному конкуренту — команде РСФСР, ленин-

градцы с большим отрывом (в 7 очков) уверенно занялн первое место.

Участники команды выиграли 34 партии, проиграли 10 и 16 свели вничью. Только Старухин на 7-й доске набрал 3 очка, а остальные участники набрали более 50 процентов. Выдающихся спортивных, а также и творческих результатов добились Корчной (5½ из 6) и Лутиков, выигравший на 4-й доске 4 партии при двух ничьих.

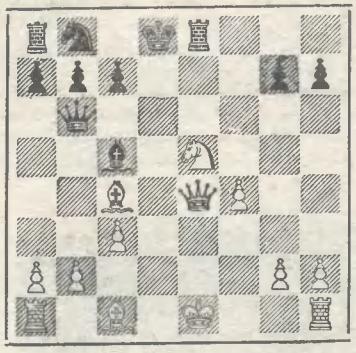
Лутиков—весьма одаренный шахматист, играющий с большой изобретательностью, любящий острые позиции, связанные с комбинационными возможностями. В эндшпиле он чувствует себя пока неуверенно, что сам объясняет недостатком опыта игры в концах, так как большинство его партий заканчивается в миттельшпиле. Вот, например, одна из характерных для него партий.

№ 293. КОНТРГАМБИТ ФАЛЬКБЕЕРА

ЛУТИКОВ — **ГАММЕРМАН**

(Ленинград) — (Казахстан)

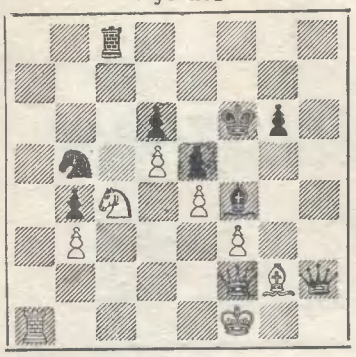
1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Kd2 Cc5 6. de K : e4 7. Kgf3! (Интересная мысль, обогащающая весь дебютный вариант. Обычное 7. Фe2 за последнее время вызвало оживленную дискуссию в связи с ответом Эстрина 7...Cb4) 7...Ф : d5 (Возможно, что эта попытка немедленно восстановить материальное равновесие является уже рещающей оплошностью, но как играть черным? Угрозы Фe2 или Cd3 выглядят теперь очень опасными. Черным необходимо быстро мобилизоваться. С этой целью лучше всего было 7... Cc5 8. Фe2 Фe7 и еслн 9. Ke5, то 9...Kf6) 8. Cc4 Фa5 9. Фe2 (Теперь этот ход очень силен. От многочисленных угроз — Kd4, Cd3, Kg5 у черных нет защиты) 9...Cc5 10. c3! Kpd8 11. K : e4 Лe8 12. Ke5 C : e4 13. Ф : e4 Фb6 14. K : f7+ Kpd7 15. Ke5+ Kpd8.



16. Ce3! (Несложная, но красивая финальная комбинация) 16...C : e3 17. Лd1+ Kd7 (Или 17...Kpc8 18. Ff5+) 18. Kf7+ и мат следующим ходом. Теоретически ценная партия!

Интересен и характерен для игры Лутикова финал его партии с Андреевым (Украина). После 36-го хода их партия пришла к следующей позиции:

Лутиков

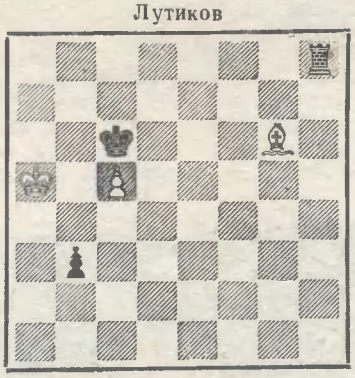


Аидреев

Белые сыграли 37. Фb6! и положение черных оказалось критическим. Они не могут увести коня ввиду Ф : d6+, а с другой стороны, и защищать коня нечем. Ответ Лутикова оказался столь же красивым, как и неожиданным: 37...Kpg5! 38. Ф : b5 Л : c4! 39. Ф : c4 Ce3! (Ценой ладьи черные создали матовую атаку, в которой угрожает принять участие король. В настоящий момент грозит мат в 3 хода после 40...Фg1+) 40. Фd3 (Лучше здесь 40. Kpe2 Kpf4 41. Фc2 Ф : g2+ 42. Kpd3 и если 42... Ф : f3, то 43. Фh2+) 40...Kpf4! 41. Фd1! (Тонкий защитительный ход, вынуждающий черных форснровать ничью. Если бы белые сыграли 41. Лa6, то они погнбли бы после 41... Фg1+ 42. Kpe2 Ф : g2+ 43. Kpd1 Kp : f3) 41...Фg1+ 42. Kpe2 Ф : g2+ 43. Kpd3 Фb2 44. Лa6. Ничья, которую черные вынуждают вечным шахом — Фc3+, Фb2+ и т. д. Оба противника в этой партии проявили себя отличными тактиками.

Хорошо рассчитывая и изобретая в сложных и острых позициях, Лутиков в сравнительно простом эндшпиле с Быховским оказался не в силах преодолеть небольшие затруднения.

Лутиков



Быховский

Эндшпиль, конечно, не представляет для черных сложной технической задачи. Белые сделали единственный ход, дающий им еще возможность сопротивляться—64. Kpb4. Далее было 64...Лb8+ (Неточность, невыпускающая, но осложняющая выигрыш. Следовало играть 64...b2, оставляя ладью на активной позиции в углу доски. Борьба форсированно свелась бы к продолжению — 65. Ce4+ Kpc7 66. Kpc3 Лb8 67. Cb1 Kpd7 68. Kpc4 Kpe6 69. Kpc3 Kpd5 и, завоевывая пешку c5, черные легко выигрывают партию) 65. Kpc4! b2 66. Cb1 Лe8? (Черные не находят пути к выигрышу, но и этот бесполезный ход его еще не выпускает. Следовало играть 66...Kpd7 67. Kpc3 Kpe6 68. Ca2+ Kpe5 69. Kpc2 Лb5 70. Kpb1 Kpd4 71. c6 Kpc3 72. c7 Лc5 и выигрывают) 67. Kpc3 Лe2?? (Вот это уже грубая ошибка, ведущая к ничьей. Вернувшись ладьей на b8, черные могли бы еще выиграть партию) 68. Cc2 Kp : c5 69. Kp : b2 Kpb4 70. Kpb1 Kpc3 71. Cg6 Лe1+ 72. Kpa2. Ничья.

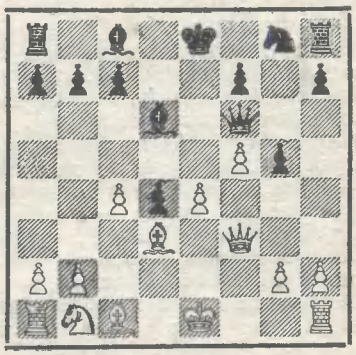
Корчной одерживал свои победы смелой и энергичной игрой. Наряду с прекрасными теоретическими знаниями, он хорошо понимает позицию, целеустремленно атакует и упорно защищается.

№ 294. КОНТРГАМБИТ АЛЬБИНА

КОРЧНОЙ — **ШАПКИН**

(Ленинград) — (Москва)

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. e4 (Старинное продолжение, неодобряемое теоретическими руководствами. Корчной вкладывает в этот вариант новое содержание) 4...Kc6 5. f4 g5 6. f5! (Интересное продвижение, являющееся теоретическим откровением. В старинной практике здесь встречалось 6. Cd3 gf 7. C : f4 Kge7 8. Cg3 Kg6 9. Fh5 Cb4+ с неплохими перспективами для черных) 6... K : e5 7. Kf3 K : f3+ 8. Ф : f3 Ff6 9. Cd3 Cd6.



10. e5! (Смелый план прямой атаки на короля. Спокойно развиваясь путем Kd2, Ff2 и Kf3, белые также могли подчеркнуть теневые стороны дебютного построения черных) 10... C : e5 (Это плохо. Черные опаздывают с развитием и быстро гибнут. Правильно было 10...Ф : e5+ 11. Kpf2 g4, вызывая обострение, например, 12. Ф : g4 Kf6 13. Ff3 Лg8 14. Лe1? Kg4+, или 13. Fh4 C : f5 14. Лe1 Kg4+ 15. Kpg1 C : d3, жертвуя ферзя, или 15...Ke3 16. C : f5 Ф : f5 17. C : e3 de 18. Л : e3+ Kpd7) 11. Kd2 Фe7 12. 0—0 f6? (И сейчас лучшим шансом было 12...g4) 13. c5! Ф : c5 14. Kc4 Kpd8 15. b4! Фc6 16. K : e5 fe 17. C : g5+ Ke7 18. f6. Черные сдались.

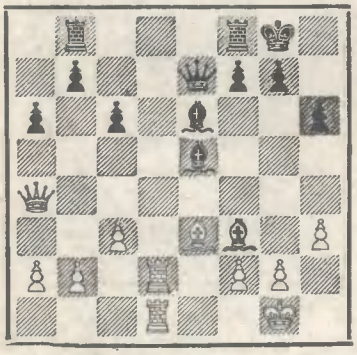
Творческие порывы Лутикова и Корчного вполне понятны — юности свойственны свежесть мысли и боевой задор. Поэтому вызывает изумление игра самого молодого ленинградца — Спасского. Планомерно и спокойно нащупывает он объекты для позиционного давления, стараясь перевести при удобном случае борьбу в лучший эндшпиль. У него прекрасная позиционная интуиция, но он не любит остроты.

Встречу Москвы с Ленинградом и, в частности, Спасского с Никитиным ждали с нетерпением.

№ 295. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

СПАССКИЙ (Ленинград) — **НИКИТИН** (Москва)

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. cd ed 5. e5 d4 6. ef dc 7. dc (Робко. Значительно обострило бы игру 7. bc) 7...Ф:f6 8. Ce3 Cd6 9. Kf3 0—0 10. Ce2 Kc6 (Духом солидности веет в этой партии от игры мальчиков) 11. 0—0 Ce6 12. Фa4 h6 13. Лfd1 a6 (Черные играют так, чтобы к ним нельзя было ниоткуда подкопаться. Об инициативе они, видимо, даже не мечтают. Отчего бы не сыграть сразу 13...Лe8, далее Cd7, создавая угрозы по линии «e»?) 14. Лd2 Ke5 (Бесцельное стремление к размену. И сейчас лучше было 14... Лe8) 15. K:e5 C:e5 16. Cf3 Лab8 17. Лad1 (Теперь белые явно стоят лучше. Их давление на пешки ферзевого фланга противника довольно серьезно, а линия «d» прочно занята ладьями) 17...Фe7 18. Ca7 Лa8 19. Ce3 Лab8 20. h3 c6.

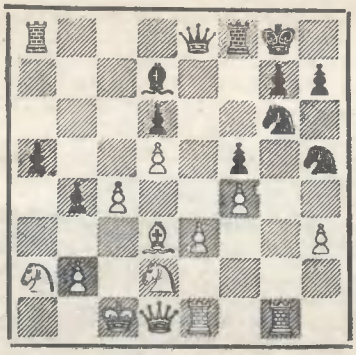


Черные делают попытку бороться за линию «d». Если белые не смогут усилить свою позицию, то черные сумеют сыграть Лd8. Белым сейчас нехорошо продолжать 21. Cb6 ввиду 21... Фg5 и, если 22. Kph1, то 22...Фf4. Правильно было сейчас 21. Фa5 и, если 21...Cc7, то тогда уже 22. Cb6. В этом случае белые сохраняли позиционное преимущество. Как же сыграл Спасский? Увы, он предложил ничью! Что послужило примером для такого решения? Его научили, очевидно, этому некоторые наши ведущие шахматисты, авторы так называемых «гроссмейстерских ничьих». Дурные примеры, к сожалению, заразительны!

Украинской команде удалось занять второе место, опередив на полочка команду РСФСР. Решающее значение в успехе команды сыграла одержанная ею в 4-м туре победа над Москвой со счетом 5½ : 4½.

Удачно играл Коц, набравший 4½ очка. Особо следует отметить его победы над Чаплинским и Гайдуком.

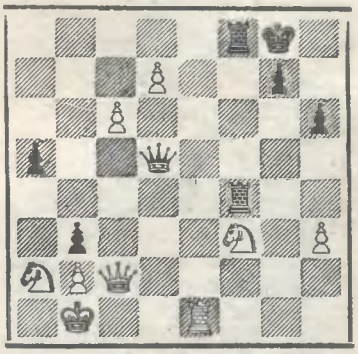
Чаплинский



Коц

Последний ход черных был 24... a5! Если сейчас 25. Ф:h5, то 25... K:f4! 26. Ф:e8 K:d3+ и черные должны выиграть. Коц заметил коварную ловушку. Последовало 25. Лg5 Kf6 26. C:f5 C:f5 27. Л:f5 h6! (Ладья попалась, так как от ходов Kh4 или Ke7 защититься невозможно. Казалось, что все складывается хорошо для черных, но Коц находит остроумный шанс к осложнениям) 28. e4 Kh4 29. Л:f6 Л:f6 30. e5 Л:f4 31. ed Фd7 32. c5 Фb5 33. Фc2 Лc8 (Лучше было 33...Kf5) 34. c6 Ф:d5 35. d7 Лcf8 36. Kpb1! (Тонкий ход в цейтноте — белые не только защищают коня, но подготовляют Kc1, а также продолжение атаки путем Лe8 или Фb3. Сразу 36. Лe8 было бы ошибочным ввиду 36...Фh1+ 37. Фd1 Ф:c6+ и т. д. Не годилось и 36. Фb3 Ф:b3 37. K:b3 Лc4+ и 38...Л:c6) 36... Kf3 (Неожиданно черные оказались в проигранном положении, так как пешки белых слишком грозны. Делает честь Чаплинскому, что он нашел этот ход, являющийся лучшим шансом к спасению. Если 36...Л4f6, то проще всего 37. Фc4 Ф:c4 38. K:c4 Л:c6 39. Лe8) 37. K:f3 b3 (Именно на этом базировался расчет черных).

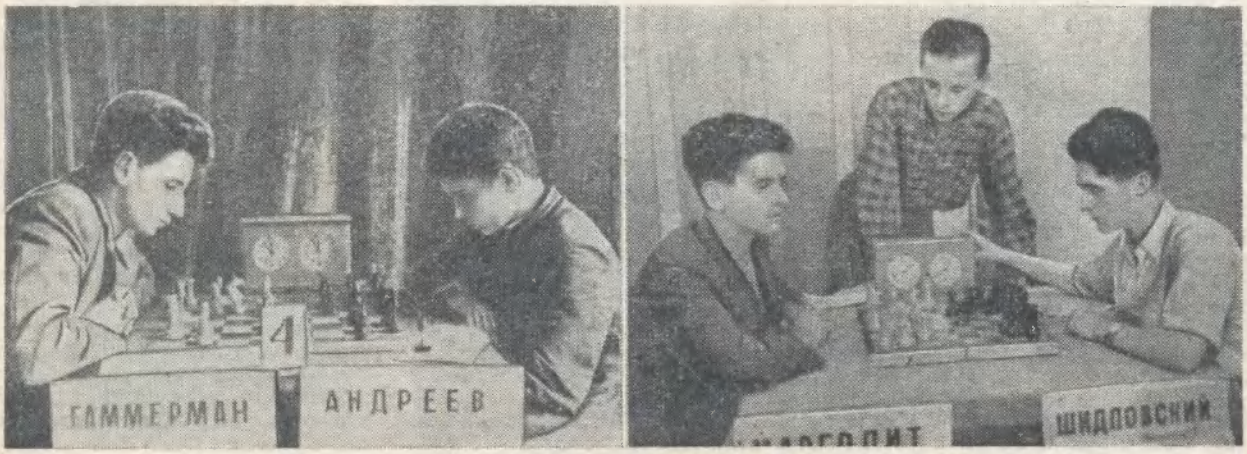
Чаплинский



Коц

38. Фd1! (На 38. Фd2 последовало бы 38...Фf5+ 39. Kpa1 Лa4. Теперь же этот вариант невозможен вследствие 40. Ф:b3+) 38...ba+ 39. Kpa1 Ф:c6 40. d8Ф Л:d8 41. Ф:d8+ Лf8 42. Ke5!! Фe6 43. Фd7 Ф:d7 44. K:d7 и белые выиграли.

В превосходном атакующем стиле провел Коц и следующую партию:

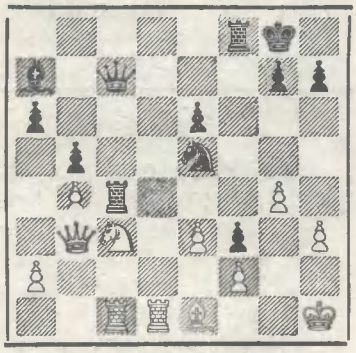


№ 296. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

ГАЙДУК — **КОЦ**

(РСФСР) — (Украина)

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. g3 (Очень нехорошее впечатление производят подобного рода «модные» ходы у юных шахматистов, неумеющих обычно, как это имеет место и в данном случае, сделать их полезными звеньями в дальнейшем плане игры. Гайдук и за черных избирает дебютные построения, с трудностями которых он сам справиться не может. В этом кроется главная причина его неудачного выступления) 3...e6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. c4 dc 7. Фc2 (Стоило ли жертвовать пешку, чтобы затем потратить два хода ферзем на ее отыгрывание и поставить при этом ферзя на плохую позицию?) 7...Kbd7 8. Ф:c4? (Следовало играть 8. Kbd2) 8...a6 9. Лd1 c5 10. dc C:c5 11. b4? (Вместо того, чтобы развиваться, белые ослабляют свою позицию) 11...Ca7 12. Kc3 (На 12. Ke5 последует 12...K:e5!) 12...b5 13. Фb3 Cb7 (Черные уже опередили белых в развитии, их фигуры расположены гармонично, а у белых почти все фигуры ферзевого фланга стоят на месте) 14. Ke5? (Следовало играть 14. Cg5) 14...C:g2 15. Kp:g2 Фb6! 16. Kd3 Лac8 17. Cd2 Kg4 18. Ce1 Kde5 19. K:e5 K:e5 20. h3 Лc4 21. Лac1 f5! (Очень хорошо; черные решают партию прямой атакой) 22. Kph2 f4 23. g4 f3 24. e3 Фc7! 25. Kph1.



25...K:g4! (Самое быстрое и четкое решение) 26. hg Cb8. Белые сдались.

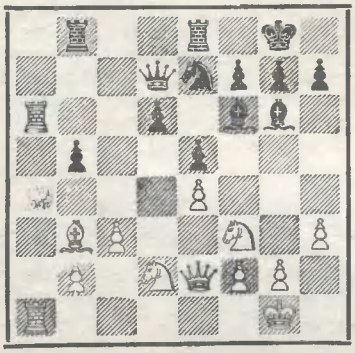
Приведем еще несколько примеров превосходно задуманных и хорошо выполненных юными шахматистами планов. Следующая партия представляет также интерес и для теории дебютов.

№ 297. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

ЧАПЛИНСКИЙ — **ПИТКСААР**

(Москва) — (Эстония)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. d4 d6 (Вероятно, самое лучшее. 8...ed неприятно из-за 9. e5, а на 8...K:d4 возможно даже 9. C:f7+ и затем 10. K:e5) 9. c3 Cg4 10. d5 (Так любили играть в старину и это неплохо. Другое продолжение здесь — 10. Ce3. Возможно, наконец, и 10. h3 C:f3 11. gf! и далее f3—f4) 10...Ka5 11. Cc2 Фd7 (Слишком неопределенно. Активнее было сразу 11...c6) 12. h3 Ch5 13. Фe2 c6 14. dc K:c6 (Лучше было 14...Ф:c6) 15. Cg5 Лfe8 16. Kbd2 Лac8 17. Cb3 Cg6 18. C:f6! (Пункты d5 и d6 — уязвимые места в позиции черных. К тому же у них неудачно расположен слон на g6) 18...C:f6 19. a4 Лb8 20. ab ab 21. Лa6 Ke7 22. Лea1.



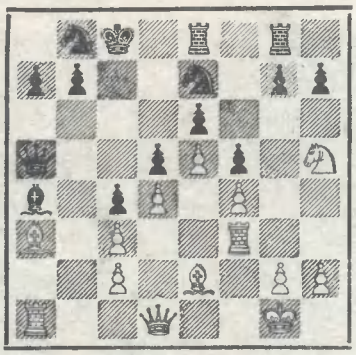
22...d5 (Другого случая освободить своих слонов черным может и не представиться. Однако этот ход находит четкое опровержение) 23. ed K:d5 24. Ke4 Kf4 25. Фe3 Cd8? (Необходимо было все же 25...C:e4 26. Ф:e4 Фd3 27. Ф:d3 K:d3 28. Лa7 Л:f8 29. Лc7 и черные могли бы еще сопротивляться) 26. Kd6 Cc7 (Плохо 26...Лe7 27. K:e5) 27. K:e8 Л:e8 28. Лa8! Cb8 29. K:e5 Фc7 30. Л:b8! Ф:b8 31. Ф:f4 и черные сдались.

№ 298. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

ГОЛЯК — **ГАЙДУК**

(Казахстан) — (РСФСР)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. a4 Фa5 8. Cd2 c4 (Ход c3—c4 не являлся пока угрозой, поэтому спешить с запиранием центра не следовало. Лучше было 8...Kbc6) 9. Ke2! Cd7 10. Kg3 Kbc6 11. Kh5 Лhg8 12. Ce2 0—0—0 13. 0—0 Лdf8 14. f4 f5 (Упрощенный способ игры. Следовало играть 14...f6 и потом Ce8) 15. Лf3 Kb8? 16. Cc1 (Имея в виду оригинальную маленькую комбинацию, которую черные просматривают) 16...C:a4 (Следовало играть 16...Ce8) 17. Ca3 Лe8.



18. Kf6 gf 19. ef Лgf8 20. C:e7 Лf7 21. Лe3 Kd7 22. Ch5 Лe:e7 23. fe Л:e7 24. Фe1 (Может быть еще лучше 24. Фc1) 24...Фa6 25. Фh4 Лg7 26. Ce8 Фc6 27. C:d7+ Kp:d7 28. Фf6, и белые использовали свой материальный перевес.

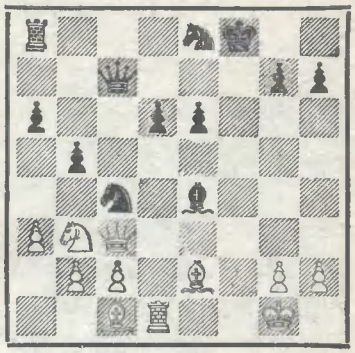
Стрекаловский принес своей команде 4½ очка. Этот способный шахматист с большой энергией и изобретательностью осуществил несколько раз прямые атаки на короля противника.

№ 299. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

СТРЕКАЛОВСКИЙ — **УУСИ**

(РСФСР) — (Эстония)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Kb3 Ce7 8. Фf3 (Столь ранний перевод ферзя на королевский фланг, освобождающий к тому же место для удобного развития ферзевой ладьи, наполняет свежим содержанием инициативу белых в шевенингенском варианте) 8...a6 9. Ce2 Фc7 10. Фg3 b5 11. a3 0—0 12. 0—0 Ke5 13. Лad1 Cb7 14. f4 Kc4 15. Ch6 Ke8 (На первый взгляд выглядит соблазнительной жертва качества—15...g6 16. C:f8 Л:f8. Черные грозят К:b2, K:e4 и Фb6+. Однако белые играют просто 17. C:c4 Ф:c4 18. Лd4 или 17...bc 18. Kd2 и их материальное преимущество делается устойчивым) 16. f5 Cf6 17. Cc1 C:c3 (Черные не предусматривают интересно задуманной Стрекаловским атаки. К выгоде белых и 17...K:a3 18. fe с угрозой Л:f6. Большие осложнения получались после 17...d5 18. ed Ф:g3 19. hg C:c3 20. bc C:d5) 18. Ф:c3 C:e4 19. fe fe 20. Л:f8+ Kp:f8.



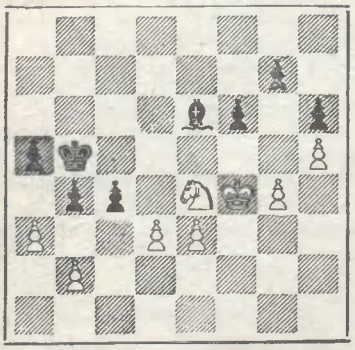
21. Kd4! Фc8 22. Cg4 Kc7 23. Фh3 Ke5 24. Cf4 (Белых не удовлетворяет простой отыгрыш пешки, хотя после 24. C:e6 или 24. K:e6+ их преимущество неоспоримо) 24...K:g4 25. C:d6+ Kpg8 26. Ф:g4 Cf5 27. Фf3 Ke8 28. Kc6 Kph8 29. Ce5 Фb7 30. g4 Лc8 31. gf Л:c6 32. fe h6 33. Лd7 Фb6+ 34. Cd4. Черные сдались.

У Стрекаловского невполне благополучно обстояли дела с техникой игры в эндшпиле. С двумя лишними пешками он не сумел выиграть у Рычева, в ладейном эндшпиле с Захаровым оказал слабое сопротивление.

Не только Лутикову и Стрекаловскому, но и многим участникам следует обратить внимание на слабость их техники в окончаниях, которая отчасти является следствием простой небрежности.

Весьма одаренный шахматист Леонидов в эндшпилях, где нужен тонкий расчет, способен показать точную работу мысли и большую комбинационную изобретательность. В то же время там, где нужно чисто технически решить исход борьбы, он допускает ошибки. Рассмотрим два следующих примера:

Леонидов

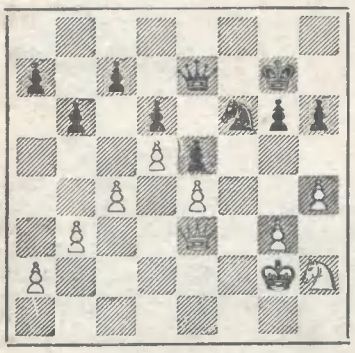


Гаммерман

Черные только что сыграли 34... c5—c4. Гаммерман заранее наметил возражение на эту попытку прорваться королем к пешкам и ответил 35. a4+. Удивление его, вероятно, было немалым, когда на это последовало 35...Кр:a4!! 36. Кc5+ Крb5 37. К:e6 cd 38. Крf3 (Или 38. Кd4+ Крc4 39. b3+ Крc3 40. Крf3 a4 и одна из пешек проходит) 38...a4 39. Кd4+ Крc4 40. Крf2 a3 41. Кf3 ab! (Не попадаясь в хитрую ловушку: 41...a2? 42. Кd2+ Крb5 43. Кb3 Кра4 44. Кc5+ и черным, пожалуй, не выиграть) 42. Кd2+ Крc3 43. Крe1 Крc2 и белые сдались.

Это окончание Леонидов провел убедительно, но вот другой случай из его же практики:

Андреев

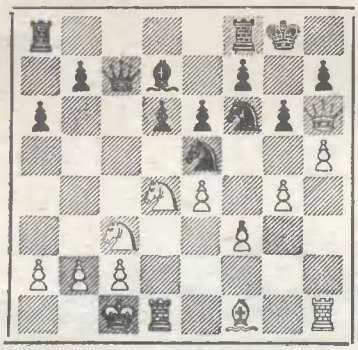


Леонидов

Эндшпиль ничейный, но пешечная цепь белых слабее. Им надо играть технически аккуратно, надежно защищая свои слабости. Как же разрешил вопрос Леонидов? Последовало: 36. g4? (Новое опасное ослабление королевского фланга, которое немедленно используется черными) 36...Kh7 37. Kf3 Фf6 38. b4? (Следовало играть 38. g5) 38...g5! 39. h5 Фf4 40. Ф:f4 gf 41. Кd2 Крf6 42. a4? (Создавая еще одну слабость, после чего шансы на спасение становятся минимальными. Между тем, Леонидов, видимо, полагал, что его положение, по меньшей мере, не хуже) 42...Крg5 43. Крh3 Крf6 44. Крg2 (Белым следовало играть 44. a5, пытаясь в дальнейшем проникнуть конем на b5) 44...Kf8 45. Крh3? Кd7 46. Kf3? a5! 47. ba ba 48. g5+ hg 49. Крg4 Кc5 50. К:g5 К:a4 51. h6 Крg6 52. h7 Крg7 53. Кe6+ Кр:h7 54. К:c7 Кb6 55. c5 и белые сдались, не ожидая ответа противника.

Наконец, следующие примеры пусть послужат прямым и горьким упреком молодежи. Почему, наряду с блестяще осуществленными замыслами, в игре участников можно было наблюдать очень много грубейших ошибок, просмотров, одноходовых зевков?

Атаманов

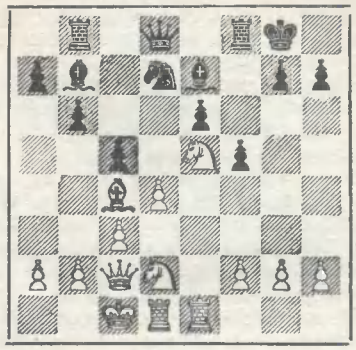


Лаэс

Последовало: 15. g5? К:h5? (15...Кg4 выигрывало ферзя, которого белые «зевнули») 16. Л:h5 gh 17. Kf5! ef 18. Кd5 и черные сдались.

И. Чаплинский

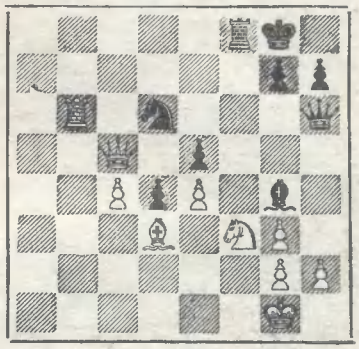
Черемисин



Никитин

У черных трудное положение, но, играя 15...К:e5, они могли еще сопротивляться. Вместо этого последовало: 15...Cd5? 16. С:d5 ed? (И сейчас 16...К:e5 было необходимо) 17. Кc6 — нападение на ладью, ферзя и слона. Черемисин сдался.

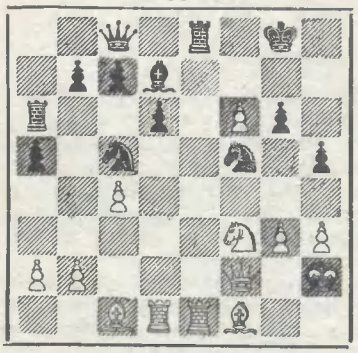
Чаплинский



Нафталии

Белые легко выигрывали, продолжая 34. Фd5+ Крh8 35. Ф:d6 Фe3+ 36. Крh1 Лg8 37. Лb8 С:f3 38. Л:g8+ Кр:g8 39. Фe6+ Крf8 40. Фf5+ и 41. Ф:f3. Вместо этого Нафталин сразу сыграл 34. Ф:d6? Фe3+ 35. Крh1 (Или 35. Крf1 Л:f3+!) 35...С:f3 36. gf Ф:d3 37. Лb8? Фf1×.

Старухин



Цхай

Черные сыграли 29...Ke4? и после 30. Фc2? К:f6 благополучно отразили атаку белых, остались с лишней пешкой и в результате длительной борьбы выиграли. Цхай напрасно поторопился со своим 30-м ходом. После 30. f7+ Кр:f7 31. Л:e4 черным пришлось бы сдаться.

И главное, что ничего трудного нет в этой маленькой комбинации; Цхай просто поленился подумать и в этом беда не только его одного.

Многие участники (в том числе Спасский, Корчной, Лутиков, Старухин, Леонидов), не используя времени, предоставленного им на обдумывание, принимали сплошь и рядом скороспелые решения, делали «очевидные» ходы, которые оказывались зевками, молниеносно разыгрывали дебютные варианты, не вникая глубоко в их смысл, в их идею.

Корчной просмотрел элементарную комбинацию в партии с Нейем, Новопашин подставил фигуру Лаэсу, Гилинский в партии с Марголитом из последнего матча, решившего судьбу второго места, делал плохие ходы после 1—2 минутного раздумья и, наконец, элементарным промахом выпустил совсем легкий выигрыш, а ведь Гилинский отличный шахматист.

Такое отношение, к сожалению, базируется на чрезмерной самоуверенности и пренебрежении к более слабому противнику.

Несомненно, вредное влияние на ребят оказывает также игра «пятиминуток». Она приучает их к поверхностной оценке позиции, сужает их кругозор в отношении постоянного наблюдения за всей доской, ограничивает мысль узкими рамками шаблона и увеличивает число просмотров.

Несколько слов о дебютном репертуаре юных шахматистов. Больше всего применялись испанская и сицилианская партии, староиндийская и ферзевый гамбит. Сравнительно популярными были также каталонская, французская, английская партии и дебют четырех коней. Всего по одному разу встретился королевский гамбит и защита Нимцовича, причем в обоих дебютах черные сделали очень скоро решающие ошибки и быстро проиграли.

Вот как была, например, разыграна защита Нимцовича в партии Леонидов—Асмолов: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 c5? (После 5-го хода белых черным нет смысла меняться на c3, им следует сохранить для своего слона возможность отступления на e7. Поэтому лучше было 5...d5) 6. a3 C:c3+ 7. K:c3 d6 8. Ce2 Фe7 9. 0—0 (В защите Нимцовича черные должны стремиться опередить белых в развитии, а сейчас, наоборот, белые уже лучше мобилизованы, в центре инициатива на их стороне и два слона угрожают вскоре начать активные действия) 9...Kc6? 10. f4 e5? (Только помогает белым вскрыть линии для атаки. Если бы черные сыграли 9...Kbd7, то сейчас они могли бы развивать давление по линии «e». Сейчас же на 10...Ле8 последовало бы 11. d5, но все же следовало на это решиться) 11. fe de 12. d5 Лfd8 13. Cd2 Kb8 14. e4. Позиция белых подавляющая, и черные быстро проиграли.

Защиты Нимцовича и Грюнфельда — это важнейшие современные дебютные системы, облегчающие борьбу против 1. d4. Тот факт, что ребята совершенно не были осведомлены в этих дебютах является серьезной ошибкой их руководителей. Недостаточно оправданно увлечение молодежи сицилианской и французской партиями, а также староиндийской защитой и каталонским началом, тем более, что и в этих дебютах тренеры не сумели дать ребятам правильного идейного направления. Игра в дебюте Атаманова, Асмолова, Гайдука, Старухина и многих других свидетельствует об этом.

Нам кажется, что главной ошибкой тренеров является принципиально неверное понимание своих задач. Тренировка молодежи проводится от случая к случаю и не носит характера систематической учебы. Поэтому она сводится лишь к подучиванию кое-каких дебютных вариантов и ловушек.

Некоторые тренеры в своей работе стремятся не к тому, чтобы повысить класс игры ребят, а к тому, чтобы команда набрала побольше очков всеми правдами и неправдами.

Так, тренер молдавской команды кандидат в мастера Тарасов додумался до того, что сильнейшего шахматиста команды Черемисина посадил на третью доску вместо первой. В украинской команде (тренер Е. Поляк) Атаманов играл на третьей доске слишком высоко. Тренер московской команды мастер Аронин перед встречей Москвы с Ленинградом внушал Никитину, что его противник Спасский — «ему не партнер». Такая «подготовка» заслуживает серьезного порицания.

Чемпион РСФСР среди юношей талантливый Стрекаловский был посажен руководством команды лишь на пятую доску.

Вообще, тренерство сводилось больше к спортивному менторству (во время хода соревнования это было особенно заметно), чем к творческому руководству. Были даже случаи мобилизации гросмейстеров для анализа отложенных позиций.

Выступления молодежи показали, что в юных талантах у нас недостатка нет.

В то же время надо отметить, что настоящей помощи ребята часто не получают, что их тренеры и методисты стоят порой не на должной высоте.

Очередная задача шахматных организаций — сделать из итогов соревнования соответствующие выводы.

В заключение, еще хочется пожелать, чтобы подобные смотры талантливой советской молодежи стали в работе физкультурных организаций традиционными и чтобы они были расширены привлечением к участию в них также и юных шахматисток.

П. РОМАНОВСКИЙ.

Награждение победителей

Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР специальным приказом утвердил итоги финала всесоюзных юношеских командных соревнований, в которых приняли участие 170 шахматистов и шашистов.

Всесоюзный комитет отметил большое значение прошедших соревнований в повышении класса игры юных шахматистов и шашистов, а также хорошую организацию финального турнира и НАГРАДИЛ:

Команду Ленинграда, выступавшую в составе: шахматисты А. Геллер, Б. Спасский, В. Корчной, А. Лутиков, В. Захаров, С. Автономов, В. Старухин, В. Лявданский, шашисты В. Кондратьев, А. Ганкин — переходящим призом и дипломом I степени Всесоюзного комитета;

Команду Украинской ССР, выступавшую в составе: шахматисты Ю. Симкин, Ю. Коц, В. Атаманов, Н. Андреев, М. Гутерман, В. Лобаев, Р. Марголит, В. Винецкий, шашисты Ю. Митягин, Р. Суплин — дипломом II степени;

Сборную команду городов РСФСР, выступавшую в составе: шахматисты В. Голенищев, Б. Гайдук, Э. Валеев, В. Леонидов, В. Стрекаловский, В. Кушельман, И. Гилинский, Л. Полугаевский, шашисты Ю. Ергин, А. Авербух — дипломом III степени;

Капитанов команд-победительниц В. Зака (Ленинград), Е. Поляка (УССР) и Н. Шарова (РСФСР) — грамотами Всесоюзного комитета;

Участников, добившихся лучших результатов:

шахматистов Н. Андреева (Днепропетровск) и В. Корчного (Ленинград), разделивших первое место; А. Лутикова (Ленинград) и Л. Полугаевского (Куйбышев), разделивших второе место; И. Гилинского (Новосибирск), Ю. Коца (Сталино), И. Нейя (Тарту), А. Никитина (Москва), К. Питкясаара (Таллин), Б. Спасского (Ленинград), В. Стрекаловского (Архангельск), У. Тарве (Тарту) и М. Юдовича (Москва), разделивших третье место;

шашистов А. Бергинера (Кишинев), В. Кондратьева (Ленинград), Ю. Митягина (Киев) и А. Поповского (Москва), разделивших первое место — ценными подарками и дипломами;

За успешное проведение финального соревнования награжден главный судья заслуженный мастер П. Романовский.

Страницы теории шахмат

Из сборника партий

Книга, содержащая 100 партий автора настоящей статьи за период 1926—1946 гг., находится в печати.

Большинство партий было в свое время опубликовано, но далеко не всегда с удовлетворительными примечаниями. Ряд партий был освещен слабо, либо неправильно — трудно комментировать партию не тому, кто ее сыграл!

Приводимые ниже две партии из этого сборника — с В. Чеховером и В. Пановым весьма разнохарактерны.

Партия с В. Чеховером полна позиционных тонкостей; в ней шла борьба за позиционные преимущества, но это достигалось путем всевозможных тактических ухищрений.

В партии с В. Пановым мы видим противоположную картину: партня эта не лишена бурных осложнений, но обе стороны стремились обеспечить себе лучшие возможности в этих осложнениях путем позиционных маневров.

№ 300. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

М. БОТВИННИК — В. ЧЕХОВЕР

Полуфинал XI первенства СССР

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Кb1—c3	Сf8—b4
4. Кg1—f3	. . .

Спокойное продолжение, при котором у черных есть возможность выбора. У них не возникает серьезных трудностей в дебюте, но... за дебютом обычно следует миттельшпиль.

4. . . .	0—0

Г. Лисицын и П. Керес предпочитают здесь 4...b6.

5. Сc1—g5	d7—d6
6. e2—e3	Фd8—e7

В этом варианте черным не так уж просто избавиться от связки на f6 (например, партия Ботвинник—Кан, Москва, 1936 г.). Чеховер в дальнейшем несколько улучшает игру черных, проведя ход c7—c5; это усиливает давление на центр белых, но и ослабляет центральное поле d5.

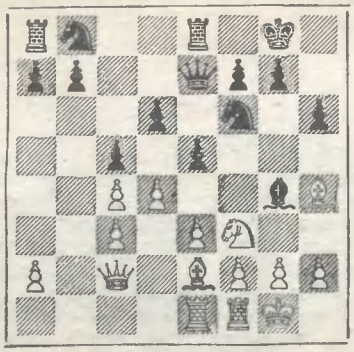
7. Сf1—e2	e6—e5
8. Фd1—c2	. . .

На 8. 0—0 могло последовать 8...С:c3 9. bc h6 10. Ch4 g5 11. Cg3 Ke4, и черные полностью освобождаются.

8. . . .	Лf8—e8
9. 0—0	Сb4 : c3
10. b2 : c3	h7—h6
11. Cg5—h4	c7—c5
12. Лa1—e1	. . .

Необходимо защитить слона прежде чем приступить к маневру Кf3—d2 с последующим f2—f4. Между прочим, в этой партии был по ошибке опубликован другой ход — Лfe1, который лишен смысла, ибо белые должны стремиться к вскрытию линии «f». Любопытно, что ни один комментатор (а у этой партии их было немало) не обратил внимания на очевидный «промах» белых — Лfe1, что было, к счастью, промахом того, кто переписывал эту партню!

12. . . .	Сc8—g4



В данной ситуации этот ход вполне возможен, так как у белых нет ответа 13. К : e5, как в упомянутой партии Ботвинник—Кан. Но теперь невозможен и маневр Кd2 (13. Кd2 С : e2 14. Л : e2 ed 15. cd cd) и поэтому белые должны искать новые пути. Вполне естественно, что они решают завязать игру вокруг слабого поля d5. С этой целью они разменивают коня f6.

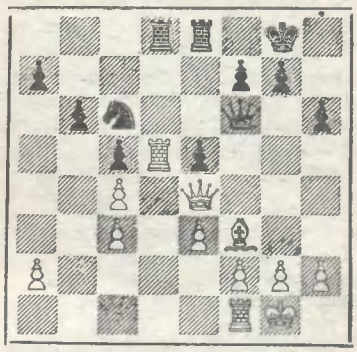
13. Ch4 : f6	Фe7 : f6
14. Фc2—e4	Cg4 : f3

В. Чеховер идет по линии наименьшего сопротивления. Во время партии я опасался продолжения 14...Cf5 15. Ф : b7 Кd7, и фигуры белых теряют взаимодействие.

В случае же 14...Cc8 15. Кd2 Фd8 (15...Kc6 16. f4 Cf5 17. fe! — вот когда оказалась полезной позиция ладьи на f1) 16. dc dc 17. Лd1 у белых сохранялось небольшое преимущество.

Теперь же белым легко играть, так как у черных с разменом слона безнадежно ослаблены белые поля в центре (d5, e4 и f5).

15. Ce2 : f3	Кb8—c6
16. d4 : c5!	d6 : c5
17. Лe1—d1	Лa8—d8
18. Лd1—d5	b7—b6



Положение черных трудное. Нельзя, например, 18...Л : d5 19. cd Ke7 (19...Kd8 20. Фa4) 20. d6 Ф : d6 21. Ф : b7, и у черных очень слабы пешки ферзевого фланга.

Несколько лучше продолжения в партии было 18...Фe7 19. Лfd1 g6 — в этом случае белые путем 20. g4 сохраняли централизованного ферзя, но это, конечно, было «сильным средством».

Замысел у Чеховера довольно коварный: он стремится к размену ладей на поле d5 и хочет спровоцировать белых на полученне проходной пешки d5, которую черные в состоянии заблокировать. Но и размен одной пары ладей не облегчает положения черных...

19. Лf1—d1	Кc6—a5
20. h2—h3	Лd8 : d5
21. Лd1 : d5	. . .

Разумеется, после 21. cd Фd6! (Только не 21...Kb7 22. Фa4!) черные стояли бы отнюдь не хуже.

21. . . .	Фf6—e7

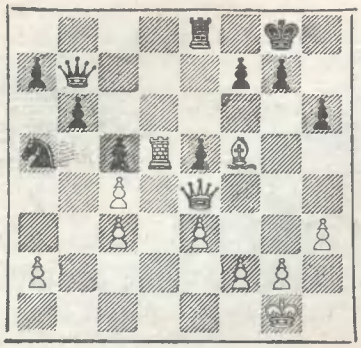
Не проходило 21...Лd8 22. Л : e5 и если 22...К : c4, то 23. Лe8+ Л : e8 24. Ф : e8+ Крh7 25. Фe4+, и черные остаются без фигуры.

Сейчас же может показаться, что черным удалось благополучно защититься, но следующий хитроумный маневр слона рассеивает все иллюзии.

22. Cf3—g4!	. . .

С угрозой 23. Лd7.

22. . . .	Фe7—b7
23. Cg4—f5!!	. . .



По существу, решающий ход. Белый ферзь защищен, и черные не в силах воспротивиться вторжению ладьи на седьмую горизонталь. Черные при этом будут вынуждены к размену ферзей (иначе они рискуют получить мат) и белым останется лишь перевести слона на d5, чтобы окончательно связать фигуры черных.

В случае 23...g6 белые могли продолжать как 24. Лd7, так и более энергично 24. С:g6 fg 25. Ф:g6+ Крf8 26. Лd6!.

23. . .	Фb7—b8
24. Лd5—d7	Ле8—d8

Вынуждено, так как иначе следует 25. Ch7+ Крf8 26. Фd5. Но теперь партия переходит в тяжелый для черных эндшпиль.

25. Фе4 : e5	Ка5 : c4
26. Фе5 : b8	Лd8 : b8
27. Cf5—e4!	. . .

Конечно, не следовало из-за пешки a7 отвлекаться от намеченного плана, тем более, что вариант 27. Л:a7 Кd6 28. Cd3 c4 29. Cf1 Кb5 30. Лa6 Лc8 был не без шансов для черных.

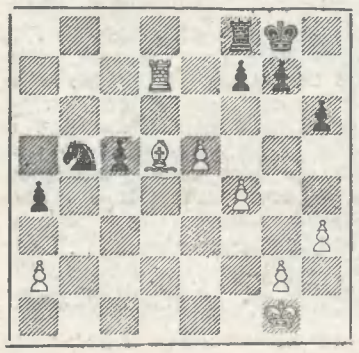
27. . .	Кc4—a3

В. Чеховер пускается на различные трюки, чтобы как-то поддержать материальное равновесие. Но он не находит способа, препятствующего продвижению белой пешки «е» в ферзи!

28. Ce4—d5	Лb8—f8
29. e3—e4	a7—a5

Или 29...c4 30. Л:a7 Кb5 31. Лb7 К:c3 32. С:c4 К:e4 33. Л:b6, и черные без пешки.

30. c3—c4	b6—b5
31. c4 : b5	Ka3 : b5
32. e4—e5	a5—a4
33. f2—f4!	. . .



Как мне сказал В. Чеховер после партии, до этого момента он еще рассчитывал на ничью, но здесь понял, что партия безнадежна. Если черные препятствуют образованию проходной пешки «е», то они теряют пешки на ферзевом фланге. На всякий случай, белые еще централизуют своего короля.

33. . .	Кb5—d4
34. Крg1—f2	g7—g5
35. g2—g3	g5 : f4
36. g3 : f4	Кd4—e6
37. Крf2—e3	c5—c4

Отчаяние!

38. f4—f5	Кe6—c5
39. Лd7—c7	Кc5—d3
40. e5—e6	f7 : e6

Здесь партия была отложена. Черные не стали ее продолжать, когда узнали, что белые записали ход 41. fe (41...Лe8 42. e7+ Крg7 43. Cc6).

№ 301. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. ПАНОВ — М. БОТВИННИК

XII первенство СССР

1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d3	. . .

Этот ход имеет простое объяснение: во-первых, белые хотят уклониться от хорошо изученных вариантов и, во-вторых, они переводят игру в староиндийскую защиту (с переменой цветов), большим поклонником которой является В. Панов.

Вообще говоря, при таких продолжениях белые отказываются от использования преимущества первого хода и переносят «центр тяжести» партии в миттельшпиль. Мастер Панов как раз к этому и стремится: он принадлежит к числу тех шахматистов, которые охотно идут на любые осложнения (даже невыгодные...), в уверенности, что в сложной игре они обязательно переиграют своего партнера.

2. . .	c7—c5
3. Kg1—f3	Kb8—c6
4. Kb1—d2	d7—d5
5. Cf1—e2	. . .

Эта игра в стиле защиты Филидора порицается современными мастерами. Теперь ведь хорошо известно, что в староиндийской защите надо обязательно применять фланговое развитие королевского слона.

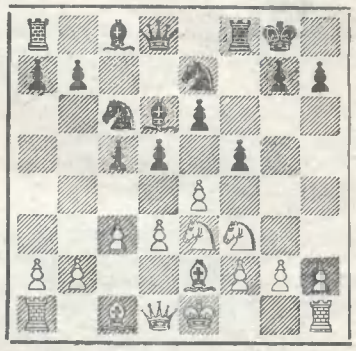
5. . .	Cf8—d6
6. c2—c3	Kg8—e7
7. Kd2—f1	. . .

Повидимому, белые пришли в выводу, что партия развивается слишком «нормально» — без трудностей для обеих сторон. Поэтому они, в первую очередь, решили создать трудности для себя — только этим и можно об'яснить причудливый маневр, который белые затевают. Проще всего было 7. d4.

7. . .	0—0
8. Kf1—e3	f7—f5

Выясняется, что маневр Kd2—f1—e3 только способствует продвижению f7—f5—f4 и захвату черными инициативы, однако это не смущает белых — они сознательно шли на это продолжение.

Однако, если бы В. Панов во время партии догадался, что его стремления уйти от изученных вариантов оказались тщетными и что черные лишь копируют игру Х. Капабланки (Нимцович—Капабланка, Сан-Себастьян, 1911 г.), то он был бы в отчаянии! Отметим только, что А. Нимцович не рискнул на маневр Kd2—f1—e3.



9. e4 : d5	e6 : d5
10. g2—g3!	. . .

Белые решили, что осложнения уже «завязаны» и надо играть в полную силу. Сейчас белые наметили маневр Ke3—g2 и Cc1—f4 : d6 с ослаблением черных полей в лагере противника. Поэтому черные обязаны продвинуть пешку f5 дальше и сражение в миттельшпиле начинается.

Ничего хорошего не давало 10. d4 c4 11. b3 f4 12. Kc2 b5 13. a4 Ka5.

10. . .	f5—f4
11. Ke3—g2	Ke7—g6
12. Фd1—b3	. . .

Хитрый психологический выпад. Конечно, белые не сомневались в том, что черные будут жертвовать пешку b7; лишняя же пешка дает белым хорошнй шанс отбить атаку черных.

Черные могли спокойно ответить 12...Cc7, но они предпочитают принять вызов белых и немедленно перейти к активным действиям.

12. . .	Cc8—e6
13. Kg2 : f4	. . .

Эти размены на f4 необходимы, чтобы ослабить черную пешку c5 (Немедленное 13. Ф:b7 Ka5 14. Фa6 Cc8 15. Фb5 Cd7 16. Фa6 Лf6 совсем было плохо); попутно, путем разменов белые в известной мере избавляются от отсталости в развитии.

13. . .	Kg6 : f4
14. Cc1 : f4	Cd6 : f4
15. g3 : f4	Лf8 : f4
16. Фb3 : b7	. . .

У белых нет выбора — они должны взять пешку, ибо иначе черные продолжают 16...b6, либо 16...Cg4, либо, наконец, 16...Фf6, сохраняя инициативу при материальном равенстве. Теперь же черные должны играть очень точно, поскольку при упрощении игры лишняя пешка белых является веским аргументом.

16. . .	Kc6—a5
17. Фb7—a6	Ce6—c8
18. Фa6—b5	Cc8—g4
19. Kf3—g1	. . .

Вынуждено. Конечно, такие «маневры» не способствуют активизации

сил белых; белый же ферзь попрежнему остается в опасном положении.

19. . . . Фd8—c7

Угрожая как 20...Лb8 21. Фa6 Сc8, так и просто 20...a6! с выигрышем ферзя.

В. Панов находит остроумную возможность усложнить задачу черных.

20. b2—b4! Кa5—b7

Конечно, не 20...cb 21. Ф : d5+ и 22. Ф : a8+.

21. b4 : c5 Кb7—d6!

Достойный ответ! Нехорошо для черных было 21...К : c5 22. d4! Сейчас же нельзя 22. cd ввиду 22... Ф : c3+ и 23...Ф : a1+. Поскольку белые должны защищать пешку f2, они могут отступить ферзем лишь на b2.

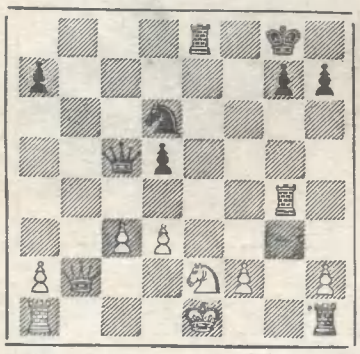
22. Фb5—b2 Фc7 : c5

23. Сe2 : g4 . . .

Продвижение d3—d4 как сейчас, так и в дальнейшем приводило к гибельному ослаблению поля c4.

23. . . . Лf4 : g4

24. Кg1—e2 Лa8—e8!



Малозаметный, но, вероятно, решающий ход. Белые теперь вынуждены определить позицию короля и рокировать в длинную сторону. Открытая линия «b» гарантирует в этом случае быстрый успех черным.

25. 0—0—0 a7—a5

До сих пор черные играли безупречно, но здесь, когда осталось лишь нанести белым заключительный удар, они не находят простейшего способа. Если мне не изменяет память, я отверг ход 25...Лe7! (с угрозой 26...Лb7) ввиду 26. Кd4 (26. Фb8+ Крf7) 26... Лb7 27. Кb3, не замечая хода 26...Л : d4. К сожалению, в XII чемпионате СССР такие просмотры у меня были нередки...

Поэтому я решил еще мобилизовать и пешку «a», чтобы не допустить перевода коня на b3, а также при случае захватить поле b2.

Необходимо указать еще, что всякое промедление с атакой (например, 25...Ф : f2 26. Кd4) существенно облегчало положение белых.

26. Крc1—b1 . . .

Спасаясь от варианта 26...Лb4 27. Фc2 Л : e2 28. Ф : e2 Ф : c3+ 29. Фc2 Фa3+ 30. Крd2 Лb2; одновременно белые подготовляют перевод коня на d4.

26. . . . a5—a4

Неприятная для белых пешка: на 27. Крa1 следует 27...a3, Л : e2 и Ф : c3+.

27. Кe2—d4 Лe8—e7!

С опозданием на два хода этот маневр ладьи все же решает, так как и теперь, ввиду варианта 28. Крa1 Лb7 29. Фd2 (29. Кe6 Фc8! с выигрышем фигуры) 29...Л : d4!, белый король не может спастись в углу доски.

Однако теперь В. Панов придумывает удивительную комбинацию, которая чуть-чуть не спасает партии!

28. f2—f3 . . .

Необходимый вступительный к комбинации ход, так как белым должна пригодиться линия «g».

28. . . . Лg4—h4

29. Лh1—e1 . . .

Эффектно, хотя, увы, и ошибочно. Поскольку защиты все равно не было, то на это необходимо было решиться. Белые жертвуют ферзя.

29. . . . Лe7—b7

30. Лe1—e8+! Крg8—f7

У черных нет выбора, так как на 30...К : e8 следует 31. Ф : b7.

31. Лe8—f8+! . . .

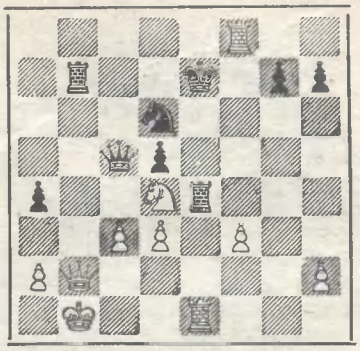
Теперь черные должны играть очень осторожно: на 31...Кр : f8 следует маневр Кd4—e6+ : c5, а после 31...Крg6 32. Лg1+ Крh5 33. Ф : b7!! К : b7 34. Лf5+ Крh6 35. Лf6+!! gf (Или 35...g6) 36. Кf5+ Крh5 37. Кg7+ белые форсируют ничью вечным шахом. Хороший замысел!

31. . . . Крf7—e7!

Единственное; безопасно уже для черных 32. Кf5+ К : f5 33. Ф : b7+ Кр : f8.

У белых также остается один ход.

32. Лd1—e1+ Лh4—e4!!



Красиво, хотя и несколько грубовато. Разумеется, в случае 32...Крd7 33. Лf7+! выигрывали белые.

Теперь фигуры белых разобщены и белые оказываются в беспомощном положении... Дальнейшее сопротивление можно объяснить лишь тем, что В. Панов не сразу пришел в себя после такого страшного опровержения всей его комбинации.

33. f3 : e4	Лb7 : b2+
34. Крb1 : b2	Фc5—b6+
35. Крb2—c2	Крe7 : f8
36. e4 : d5	Кd6—b5
37. Лe1—f1+	Крf8—e8
38. Кd4—e6	Кb5—a3+
39. Крc2—d1	Фb6—b1+
40. Крd1—e2	Фb1—b2+
41. Крe2—e3	Фb2 : c3

Белые сдались. В. Панов явно стремился в этой партии к осложнению борьбы, но, посеяв ветер, он пожал бурю!

На всероссийском шахматном чемпионате юношей и девушек (Ленинград).

И. КОПАЕВ и И. ЛИПНИЦКИЙ

Первенство Украины

В 17-й раз сильнейшие шахматисты Украины встретились в борьбе за почетное звание чемпиона республики.

Первенство проводилось в Одессе, в санатории, на берегу моря, и многие участники разумно сочетали занятия спортом с шахматной борьбой.

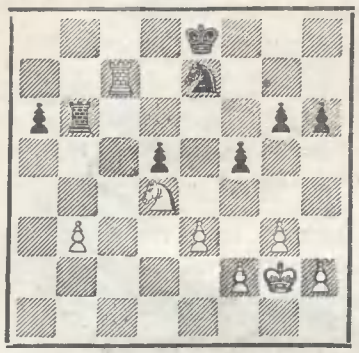
Турнир с самого начала обещал быть интересным. Удачно стартовали Геллер, Ратнер и Липницкий, набравшие в первых шести турах по 5 очков. По 4½ очка имели Сокольский, Котлерман и Каем. К 11-му туру вперед вырвался Котлерман, набравший 8 очков из 10. За ним шли Ратнер — 7½, Геллер — 7, Копаев, Липницкий и Погребысскнй — по 6½.

Однако игравший осторожно Котлерман сделал подряд несколько ничьих и к 15-му туру его обогнали Геллер и Липницкий, которые с 10½ очками и повели турнир.

Финиш сложился остро, так как большинство лидеров встречались между собой. Отпали в борьбе за первое место Копаев, проигравший Когану и Сахарову, Котлерман, потерпевший подряд три поражения от Сокольского, Погребысского и Каема (причем в двух последних партиях Котлерман просмотрел несложные маты в лучших позициях), Ратнер, проиграв Когану и Липницкому, и только Геллер, Липницкий и Погребысский закрепили свое ведущее положение.

К последнему туру Геллер, проигравший Сахарову, отстал от Липницкого на 1 очко. Состоявшаяся между ними в последнем туре партия решила распределение первых мест. Ее выиграл Липницкий, одержавший 10-ю победу подряд и с 15½ очками занявший первое место[1]. Вот окончание одной из его партий:

Каем



Липницкий

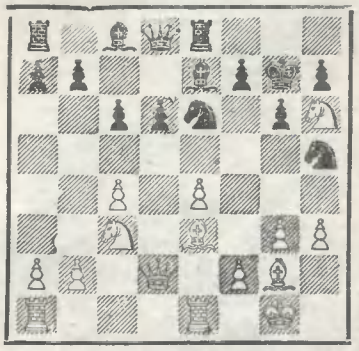
У белых имеется ряд преимуществ — сильный конь на d4 и активная ладья, однако, если бы на доске не было пешек «b» и «a», выигрыш не представлялся бы возможным.

Последовало 1. h4 (Слабее немедленное 1. Крf3 Крf7 2. Крf4 Крf6!) !...Лf6! (Теперь на 1...Крf7 сильно 2. h5) 2. Крf3 g5 3. h5! (Отнимая поле g6 у черных фигур) 3...Крd8 4. Лb7 Крe8 5. Крe2 Кс8 6. Крd3 (Король отправляется к пешке a6. Попутно белые провоцируют 6...f4, на что последовало бы 7. ef gf 8. g4 с возвращением короля на f3) 6...Кb6 (Ловушка; если 7. К:f5, то 7...Кd7!) 7. Лb8+ Крd7 8. Лb7+ Крс8 9. Лg7 Кd7 10. f4! (Фиксируя пешку f5 и отнимая поле e5 у коня) 10...Кс5+ 11. Крс2! gf 12. gf Крd8 13. Лg6 Крe7 14. Л:h6 Л:h6 15. К:f5+ Крf6 16. К:h6 d4! 17. Кg4+ (Последняя тонкость. После 17. ed Кe6 все белые пешки попадают под удар. Теперь же на 17...Крf5 18. h6 Крg6 19. ed Кe6 сразу решает 20. f5+!) 17...Крf7 18. ed Кe6 19. Крс3 К:f4 20. h6 и белые легко выиграли: 20...Крe6 21. h7 Кg6 22. Кe5 Крh8 23. Крс4 Крd6 24. b4 Крс7 25. Крс5 Крb7 26 d5. Черные сдались.

В лице Геллера, поделившего 2—3-е места с Погребысским, Украина имеет талантливого шахматиста с большими творческими возможностями, подтвердившего, что его успех в Тбилиси не случаен. Хочется ему лишь пожелать расширить свой дебютный репертуар и избавиться от поверхностной игры в отдельных партиях.

Прекрасной иллюстрацией комбинационного дарования Геллера служит окончание с Кофманом:

Кофман



Геллер

Последовало: 17. Крf5+! gf 18. ef Кс7! (На 18...Кс5 или 18...Крf8 выигрывало 19. Cd4+ Cf6 20. Л:e8 Ф:e8 21. Фg5+) 19. Cf3! (Идея замысла. Белые отыгрывают фигуру, так как после 19...Крf6 20. Cd4 c5 21. Фg5+ Крf8 22. Л:e7! cd 23. Ф:f6 от мата нет защиты или 19...Крf6 20. Cd4 C:f5 21. Фg5+ Cg6 22. Л:e7! Ф:e7 23. Кe4! Кe6 24. C:f6+ Крg8 25. Фd2 Фf8 26. К:d6) 19...Cf6 20. C:h5 C:f5 21. g4 Cg6 22. C:g6 fg 23. Кe4! Ce7 24. Лad1 d5 25. Ch6+ Крg8 26. Фc3 Кe6 27. cd cd 28. Фe5! и белые вскоре выиграли.

Радует успех Погребысского. В этом турнире он проявил свои лучшие качества — тактическую изобретательность, цепкость в защите трудных позиций и тонкую игру в эндшпиле.

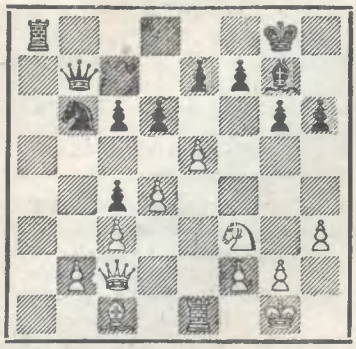
Большего, конечно, ожидали от двукратного чемпиона республики Сокольского; однако, на этот раз он вяло провел турнир.

Игру Ратнера в первенстве характеризует здоровое понимание позиции, ясность стратегического замысла и четкость реализации достигнутого преимущества. Однако излишнее миролюбие и непродуманный спортивный режим помешали ему стать выше.

Приводим несколько позиций из партий турнира.

[1] См таблицу на 4-й стр. обложки.

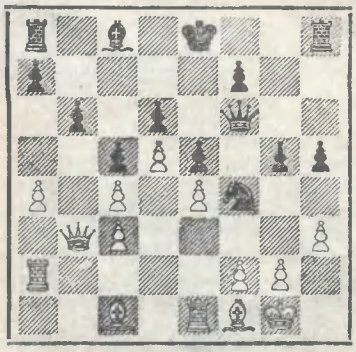
Скотаренко



Ратнер

Несколько ударов понадобилось белым для полного разрушения позиции своего молодого противника. Итак, 25. e6! f5 26. Кh4 Крh7 27. g4! Cf6 28. К : g6! Кр : g6 29. Ф : f5+ Крg7 30. Фh5!! (Быстро решает). Еще последовало 30...Cg5 31. С : g5 hg 32. Ф : g5+ Крh7 33. Фh5+ Крg7 34. Фf7+ Крh8 35. g5!. Черные сдались.

Сокольский

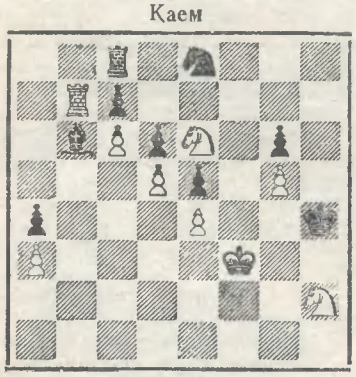


Куинн

Черные умело подготовили атаку и энергично доводят ее до победы. Последовало: 19...g4 20. h4 Ф : h4 21. g3 Кh3+ 22. С : h3 Ф : h3 23. Cg5 h4! 24. С : h4 Л : h4! 25. gh g3 26. f3 Крe7 27. Фc2 Cd7 28. Фd2 Ф : h4 29. Крf1 (Сразу проигрывает. Упорнее было 29. Лаа1 Лh8 30. Фg2 Ch3 31. Фh1) 29...g2+! 30. Крe2 g1Ф 31. Л : g1 Фh2+ 32. Крd3 Ф : g1 и через пять ходов белые сдались.

Много волнений вызвали неожиданные события в партии Котлерман—Каем.

Каем

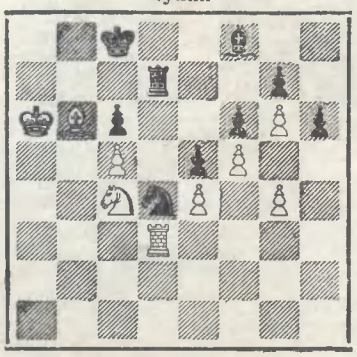


Котлерман

В тяжелой позиции черные применяют последнее средство — 1...Кg7! 2. К : g7 Лf8+ 3. Крe2 Лf2+ 4. Крd3 Л : h2 5. Л : b6! cb 6. c7? (Выигрывало 6. Кe8!) 6...Лh3+ 7. Крc4?? (Белые избегают ничьей и... получают мат) 7...Лb3! и мат неизбежен.

Изящно окончание партии Копаев—Кунин:

Кунин



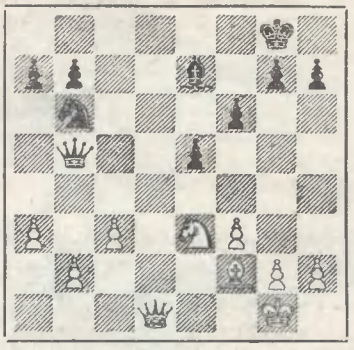
Копаев

В положении на диаграмме последовал неожиданный прорыв — 1. g5! Кb5 (Проигрывало как 1...fg 2. К : e5, так и 1...hg 2. Лh3! Лe7 3. Лh8 Лe8 4. Кd6+) 2. Кd6+ К : d6 3. gh! Кf7 4. Л : d7 Кр : d7 5. hg С : g7 6. gf Cf8 7. Крb7 Ch6 8. Ca5 (Еще быстрее решало 8. Cc7 и 9. Cd6) 8...Cf8 9. Крb6 Ce7 10. Cd2 Cf8 11. Ce1. Черные сдались.

Тонкое понимание дебюта и оригинальную игру в миттельшпиле показал одессит Коган. К числу его лучших достижений следует отнести победы над Копаевым, Ратнером и Липницким.

Чемпион Киева Сахаров провел первую половину турнира без подъема, но отличным финишем — 6 из 9 — догнал ведущую группу. Интересны его окончания с Геллером и Коганом.

Геллер

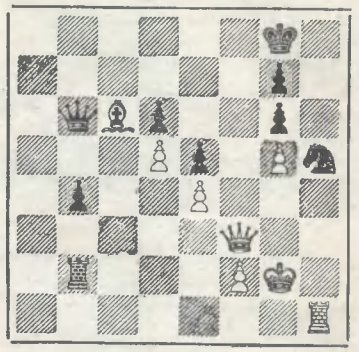


Сахаров

1. b4! (Приступая к реализации лишней пешки на ферзевом фланге) 1...Крf8 2. Фc2 g6 3. c4 Фd7 4. c5 Ка8 5. h4! Кc7 6. h5 Крg7 7. hg hg 8. Фe4! Кb5 9. Кd5 Cd8 (После 9...К : a3 10. К : e7 Ф : e7 11. Фd3 терялся конь) 10. a4 Кc7 11. К : c7 Ф : c7 12. Фd5 a6 13. b5 ab 14. ab Крf8 15. b6 Фc8 16. c6! bc 17. b7 Фc7 18. Фc5+ и черные сдались, так как после 19. Фa7 белые проводят второго ферзя.

В следующем окончании оба противника играли превосходно.

Сахаров



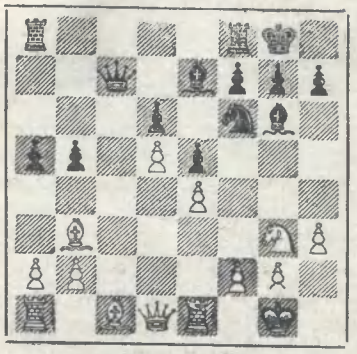
Коган

1. Л : h5! gh 2. Cd7! (Как будто от мата нет спасения) 2...Ф : f2+! 3. Ф : f2 Л : f2+ 4. Кр : f2 b3 5. Cb5 b2 6. Cd3 Крf7 7. Крg3 Крe7! 8. Крf2! (Проигрывает 8. Крh4 g6 9. Крg3 Крd7 10. Крf3 Крc7 11. Крe3 h4! 12. Крf3 Крb6 13. Крg4 Крc5 14. Кр : h4 Крd4 15. Cb1 Крc3 16. Крg3 Крd2 17. Крf3 Крc1 18. Ca2 b1Ф 19. С : b1 Кр : b1 20. Крe3 Крc2) 8...Крe8! 9. Крf3! Крd7! 10. Крe2 (Единственные поля соответствия) 10...Крc7 11. g6!! (Только так) 11...Крd7 (Или 11...Крb6 12. Крd2 Крc5 13. Крc2 Крd4 14. Ce2! h4 15. Cf3 Крe3 16. Ch1 h3 17. Кр : b2 Крf2 18. Крc3 h2 19. Крd2 Крg1 20. Крe2 Кр : h1 21. Крf1 — пат!) 12. Крd2 Крe7 13. Крc2 Крf6 14. Кр : b2 Кр : g6 15. Крc3 Крg5 16. Крc4! Крf4 17. Крb5 h4 18. Cf1 g5 19. Крc6 g4 20. Кр : d6 h3 21. Крe6 Крf3 22. С : h3 gh 23. d6 h2 24. d7 h1Ф 25. d8Ф (Как раз во-время!). Ничья.

Замыкает десятку Каем. Многие завидовали его прекрасной выдержке, но и он завидовал... отличным дебютным познаниям многих участников.

В партии с Сахаровым рядом энергичных ударов Каем реализует свое преимущество.

Каем



Сахаров

1...a4 2. Cc2 К : d5! 3. Ф : d5 Ф : c2 4. Ф : b5 Ch4! 5. Фd5 С : g3 6. fg Лac8 7. Cg5 Ф : b2 8. Лab1 Фa3 9. Ce7 Лc2! 10. Крh2 Фf3 и белые сдались.

Вторую половину турнирной таблицы открывает Кофман, отличный тактик, хорошо разыгрывающий позиции, в которых он владеет инициативой. Однако непростительные просмотры зачастую лишают его плодов всей предыдущей работы.

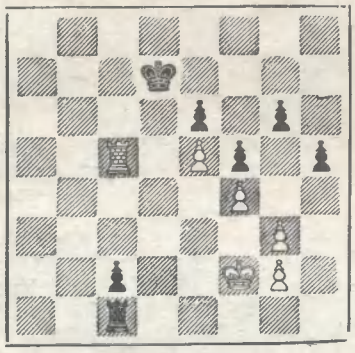
12-е место Поляка — неудача. Бесспорно, ему было трудно играть почти без перерыва после турнира в Москве, но решающей причиной мы склонны считать недооценку им стратегических замыслов противников.

Способный Серебрийский, как правило, вторую часть партии проводил слабее первой и выпускал достигнутое преимущество.

Кроме того, ему необходимо углубить познания даже и в своем весьма скромном дебютном репертуаре.

Опытный Вайнблат хорошо понимает позицию, однако он чересчур осторожен. Эндшпиль, выигранный им у Скотаренко, один из лучших в турнире.

Вайнблат



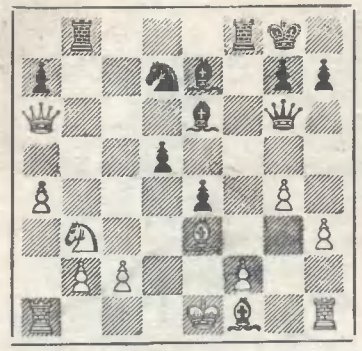
Скотаренко

Позиция на диаграмме выглядит ничейной, так как король черных как будто нигде не может прорваться. Последовало 1...g5!! 2. fh (Иначе 2...gf, 3...h4 и черный король через h5 проникает на g4, решая исход партии) 2...Крe8! 3. Лc7 Крf8 4. g6 Крg8 (Вся тонкость в том, что очередь хода за белыми. При ходе черных — ничья, напр., 4...Крh8 5. Лh7+ Крg8 6. Лc7 и т. д.) 5. g4! fg 6. Крg3 Лe1 (Не выигрывало заманчивое 6...h4+ 7. Кр:g4 h3 8. Крg3!) 7. Л:c2 Крg7 8. Крf4 Кр:g6 9. Лc6 Лf1+ 10. Крe4 и черные, отдав пешку «e» за пешку «g», выиграли этот трудный эндшпиль.

Два самых молодых участника первенства Скотаренко и Зурахов поделили 15—16-е места. Зурахов обладает немалой дебютной эрудицией. Однако он не умеет стойко переносить поражения, а также переоценивает значение дебютной стадии партии. Искусство защиты у Зурахова не на большой высоте.

Скотаренко играет значительно спокойнее и вместе с тем неплохо комбинирует. Показательно его окончание с Поляком.

Скотаренко

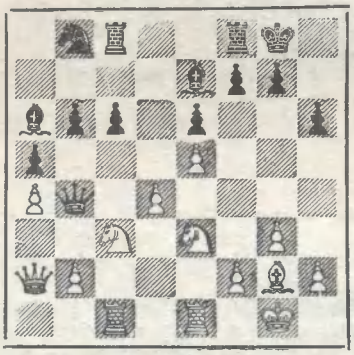


Поляк

Последовало: 18...Л:b3! 19. cb Cb4+ 20. Крd1 (Печальная необходимость. 20. Cd2 C:d2+ 21. Кр:d2 Л:f2+ выглядело безрадостно) 20... Фf7! 21. Крc2 d4 22. C:d4 C:b3+ 23. Крb1 Фd5 24. Ф:a7 Cc5 и белые вскоре сдались.

Слабее своих возможностей сыграл Сажаев, блеснувший лишь в отдельных партиях хорошей игрой.

Коган



Сажаев

Прорывом в центре белые добиваются решающего перевеса. 20. d5! cd 21. Ke:d5 cd (После 21...Фc5 22. Кb5 Ф:c1 23. К:e7+ и 24. Л:c1 у черных недостаточная компенсация за ферзя) 22. К:d5 Л:c1 23. Л:c1 Фd2 24. К:e7+ и белые выиграли пешку, а вскоре и партию.

Неплохое впечатление оставила игра майора Хвальчева. Вот характерная для него партия:

№ 302. ШОТЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ

КОПАЕВ — ХВАЛЬЧЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Cc5 5. Ce3 Фf6 6. c3 Kge7 7. Cc4 Фg6 8. 0—0 Ke5 9. Ce2 d5! 10. C:4 Ch3 11. Cg3 h5! 12. Фa4+ Крf8! 13. Kf3 K:f3+ 14. C:f3 h4 15. C:c7 C:g2 16. C:g2 h3 17. Cg3 hg 18. Лe1 Ф:g3!! 19. hg Лh1+ 20. Кр:g2 Л:e1 21. Фc2! Лe8 22. Фd2 Л:e4 23. b4 Cb6 24. Ka3 Kf5! 25. Лh1 Л8e5 26. Лh8+ Крe7 27. Крf1 Лe3! 28. g4 Kg3+ 29. fg Л:g3 30. Лh1 Лee3 31. Лh2 Лef3+ 32. Крe2 Лe3+. Ничья.

Одновременно в Одессе проводилось первенство УССР среди женщин и юношей.

Первые два места в женском первенстве разделили одесситки Корсунская и Фрид — по 7½ из 11. На 3—4—5-м местах — Артемьева, Гольдберг и Добровольская—по 6½ очков.

Турнир был организован крайне неудачно — сначала два полуфинала по 12 человек, а затем финал тоже в 12 человек. Такое нецелесообразное решение объясняется желанием дать возможность кому-нибудь из женщин набрать норму первого разряда. Однако качество партий красноречиво свидетельствует о том, что участницы еще далеки от такой квалификации.

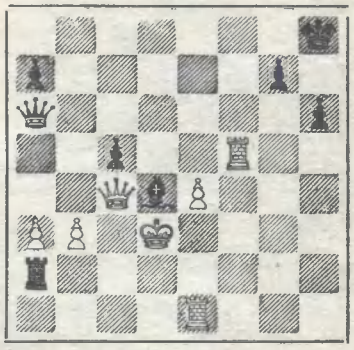
Причина этого в том, что женское шахматное движение еще не носит массового характера, а работа с сильнейшими шахматистками явно неудовлетворительна.

Чемпионом УССР среди юношей стал ученик 9-го класса 25-й школы Киева Юрий Симкин. 2—3-е места поделили Юрий Коц и Владимир Атаманов (оба Сталино).

Всего участвовало 28 юношей, из них — 16 перворазрядников.

Изящно выиграл Симкин у Каминника.

Симкин



Каминник

Лишнее качество не спасает белых от поражения. Последовало 1...Фd6! 2. Лef1 Ce5+ 3. Фd5 c4+! 4. Кр:c4 Фc7+ 5. Крb5 Фb6+ и белые сдались, так как на 6. Крc4 или 6. Крa4 решает 6...Фa6+.

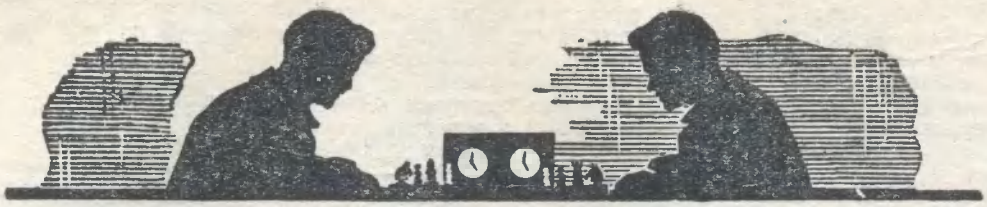
Эффектное окончание заготовили черные в случае 2. Фd5 Фg3+ 3. Крc4 Лc2+ 4. Крb5 Фb8+ 5. Крa4 a6! 6. Фc6 Фb4+!! 7. ab Лa2×.

После турнира было проведено совещание республиканской шахматно-шашечной секции совместно с актнвом. Серьезной критике подверглась работа секции и республиканского комитета по делам физкультуры и спорта. Были вскрыты основные недостатки в работе:

1. Отсутствие контроля комитета и секции за шахматной работой на местах.

2. Полное отсутствие методического руководства.

3. Неудовлетворительное положение с судьями и неупорядоченность квалификационных дел.



партии и окончания

№ 303. КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ

Д. БРОНШТЕЙН — В. РАГОЗИН

Турнир в Стокгольме, 1948 г.

Примечания Д. Бронштейна

1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	. . .

Я воспользовался случаем еще раз подтвердить свои симпатии к этому древнему и вместе с тем вечно юному гамбиту.

Разумеется, избирая этот дебют, белые не могут надеяться решить партию прямой атакой, как это зачастую бывало раньше. Ныне, при возросшей технике защиты, такая тактика непременно окончится поражением.

С годами меняется стиль шахматной борьбы, все большее значение приобретают опыт, знания, самостоятельные исследования. Появилось много новых дебютов. Однако совершенно напрасно исчезли из практики мастеров открытые гамбитные игры.

Королевский гамбит, в том виде как его разыгрывали 100—200 лет тому назад, справедливо признается теорией некорректным. Но ведь и этот дебют можно разыгрывать не по-старинке, а с учетом всех тонкостей современной шахматной мысли.

Поэтому мне кажется, что в будущих соревнованиях королевский гамбит и другие открытые гамбитные начала, дополненные всем арсеналом современных позиционных знаний, займут подобающее место в репертуаре наших мастеров.

2. . . .	d7—d5

Прав П. А. Романовский, говоря, что «принятие гамбита (2. . .ef), для чего отнюдь не надо обладать, как многие полагают, смелостью, является наиболее трудным для белых возражением».

Однако варианты принятого гамбита настолько сложны и разнообразны, что пройдет еще много времени, пока все возможности этого дебюта будут столь же хорошо изучены, как, к примеру, чигоринский вариант испанской партии.

Поэтому белым не следует опасаться взятия пешки f4. У них сильный центр и возможность свободного развития с хорошими видами на атаку.

3. e4 : d5	e5 : f4

Черные уклоняются от контргамбита Фалькбеера, хотя теория дебютов обязуется предоставить черным при ходе 3. . .e4 равную игру, и сво-дят дело к одному из вариантов принятого королевского гамбита.

4. Kg1—f3	Kg8—f6

Неуместно 4. . .g5? из-за 5. Фe2+ 5. C:1—b5+ . . .

Усиленно рекомендовалось в свое время А. Нимцовичем, который считал эндшпиль, получающийся после ходов 5. . .c6 6. dc bc 7. Cc4 Cd6 8. Фe2+ Фe7 9. Ф : e7+ Кр : e7 10. d4, выгодным для белых.

5. . .	Kb8—d7

Если теперь белые попытаются укрепить пешку d5 ходом 6. c4, то возможно 6. . .a6 7. Ca4 Cd6 8. d4 b5! 9. cb 0—0 с опасной контратакой.

6. 0—0	. . .

Ввиду угрозы Лe1+ черному слону придется вместо поля d6 удовлетвориться скромным развитием на e7.

6. . . .	Kf6 : d5
7. c2—c4	. . .

Возможно было и 7. d4, имея в виду ловушку: 7. . .Ce7 8. Kc3 Ke3? 9. C : e3 fe 10. Ke5! 0—0 11. K : f7 Л : f7 12. Л : f7 Кр : f7 13. Cc4+ Kpf8 14. Фh5 и выигрывают.

Черные могли, однако, сыграть аккуратнее: 7. . .c6 и лишь затем 8. . . Ce7, уравнивая игру.

7. . . .	Kd5—f6

Интереснее было: 7. . .Kb6. Черные, вероятно, опасались варианта 8. Лe1+ Ce7 9. c5!, и если 9. . .Kd5, то 10. c6! и выигрывают. Или же 9. . .c6 10. cb Ф : b6+? 11. d4 Ф : b5 12. Kc3 и т. д. с сильной атакой. Правильно, однако, 9. . .c6 10. cb cb! 11. ba (Неплохо и 11. Фe2!) 11. . .Kb6! с очень острым положением.

8. d2—d4	Cf8—e7
9. Cc1 : f4	0—0
10. Cb5—a4!	. . .

Белые отыграли пешку f4 и достигли, несомненно, позиционного преимущества. Они владеют значительно большим пространством, благодаря сильным пешкам c4 и d4, а также открытым линиям «e» и «f».

10. . . .	Kd7—b6

Более логичным выглядело 10. . .c6 11. Kc3 Лe8 и затем Kd7—f8—g6.

11. Ca4—b3	Cc8—g4
12. Kb1—c3	c7—c6
13. Фd1—d2	a7—a5

Ошибочный марш пешки на a4, где она погибает. Черным следовало найти какой-либо более реальный план обороны против нарастающего нажима белых.

14. a2—a3	a5—a4
15. Cb3—a2	Kb6—d7

Черные сознают допущенную на 10-м ходу неточность и переводят коня на более выгодные поля.

16. Лa1—e1	Лf8—e8
17. Kf3—g5	. . .

Белым мерещатся всевозможные жертвенные комбинации вокруг пункта f7. Ход в тексте имеет и другую цель — не допустить варианта 17. . C : f3! 18. Л : f3 Kf8!, и черные получают контригру.

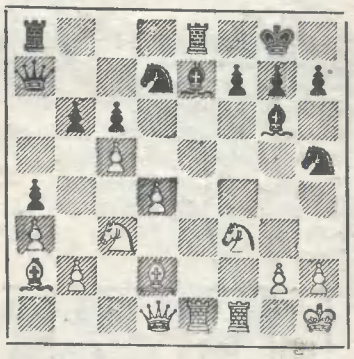
17. . . .	Cg4—h5
18. Kpg1—h1	Ch5—g6
19. Kg5—f3	Kf6—h5
20. Cf4—e3	Фd8—c7
21. Фd2—d1!	. . .

Атакуя наиболее уязвимый пункт позиции противника. Черные защищают пешку a4, но при этом их ферзь надолго выключается из игры.

21. . . .	Фc7—a5
22. Ce3—d2	Фa5—a7
23. c4—c5!	. . .

Белые с решающим эффектом открывают диагональ слону a2. Теперь черные не имеют удовлетворительной защиты против угроз белых на королевском фланге.

23. . . .	b7—b6



24. Cd2 — g5?	. . .

Играя 23. c5!, белые имели в виду на 23. . .b6 ответить 24. Ke5! с угрозами K : c6 и K : f7, вынуждая 24. . .K : e5 25. de, и черные не могут избежать потери коня h5 (угроза g2—g4). Таким образом, ход 24. Ke5! немедленно вел к победе белых (24. Ke5 K : e5 25. de Ch4?! 26. g4 C : e1 gh и выигр.). Когда черные сыграли 23. . .b6, белые почему-то забыли сыграть 24. Ke5 и сделали более слабый ход.

24. . . .	Ce7 : g5

Опасно было 24. . .Kh6 25. Ke5! (Или сначала 25. cb) и все слабые пункты (a4, c6, d7, f7) не могут быть защищены.

25. Kf3 : g5	Kh5—f6

26. Ле1 : е8+ Ла8 : е8
27. Фd1 : a4 . . .

В этот момент оба противника испытывали некоторый недостаток времени. Поэтому и белые и черные не избегают упрощений.

27. . . . Фа7 : a4
28. Кс3 : a4 b6 : c5
29. d4 : c5 Ле8—e2

Сильная позиция ладьи отчасти компенсирует черным потерю пешки.

30. Са2—c4 Ле2—c2
31. Сс4—b3 Лс2—e2
32. Кg5—f3 . . .

Белые не допускают активизации коня d7 ходом Ке5.

32. . . . Kf6—e4
33. Cb3—d1 Ле2—e3
34. Крh1—g1! . . .

Белые отдают пешку обратно и добиваются выгодных для себя разменов. У них явное преимущество ввиду более активной позиции фигур и лучшего пешечного расположения.

Заманчивой была красивая комбинация, начинавшаяся ходом 34. Кd4, что, на первый взгляд, проигрывает фигуру. Однако после 34...Лd3 35. К : c6 Л : d1 (Или 35...Kf2+ 36. Крg1 К : d1, что не меняет дела) 36. Л : d1 Kf2+ 37. Крg1 К : d1 белые выигрывают любопытным образом: 38. Ке7+ Крf8 39. c6! Кр : e7 40. c7! и далее 40...Kb6 41. К : b6 Cf5 42. b4! и затем c7—c8Ф.

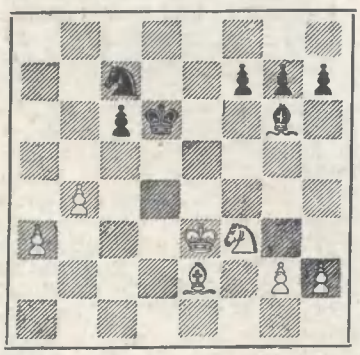
К сожалению, взамен 34...Лd3? черные имеют ход 34...Ке5, после чего белым уже надо смотреть, как бы не проиграть, ибо фигуры черных очень активны.

34. . . . Кd7 : c5
35. Ка4 : c5 Ке4 : c5
36. Лf1—e1 Ле3 : e1+
37. Kf3 : e1 Крg8—f8
38. Крg1—f2 Крf8—e7
39. Крf2—e3 Кре7—d6
40. b2—b4 Кс5—a6

Цейтнот кончился, но так как последние ходы не записывались, — партиеры, на всякий случай, делают еще пару ходов.

41. Cd1—e2 Ка6—c7
42. Ке1—f3 . . .

С «тонкой» цейтнотной ловушкой: 42...Kb5 43. C : b5! cb 44. Кd4. Рагозин, однако, теперь уже решил записать ход.



В этом положении партия была отложена. Преимущество белых несомненно, но трудно поверить, что позиция черных проиграна. Несчастье черных заключается не столько в том, что у белых отдаленная проходная пешка, сколько в том, что они сами из-за неудачного положения своих фигур не могут в скором времени создать проходную пешку на королевском фланге.

Аналогичные окончания были выиграны белыми в известных партиях Капабланка — Рагозин (Москва, 1936 г.) и Бондаревский — Уинтер (Матч СССР — Великобритания, 1947 г.).

42. . . . Кс7—d5+

Несмотря на тщательный домашний анализ, мне не удалось найти хоть сколько-нибудь удовлетворительной защиты для черных. Терпит крушение попытка освободиться ходом 42...c5 ввиду 43. b5 Кd5+ 44. Крd2 Kb6 45. Крс3, затем Кd2 и Cd1 с последующим движением пешки «а». Нехорошо и 42...Cc2 43. Кd4 Ca4 44. Kf5+.

Черные придерживаются пассивной тактики, но и в этом случае белые постепенно добиваются решающего преимущества.

43. Кре3—d4 Кd5—f4
44. Ce2—f1 f7—f6
45. Kf3—d2 Kf4—e6+
46. Крd4—c3 Ке6—c7
47. Кd2—c4+ . . .

Прежде, чем двигать пешки, надо максимально улучшить позиции своих фигур. Конь стремится на b6, откуда он будет поддерживать движение пешки «а».

47. . . . Крd6—e7
48. Кс4—b6 Кс7—b5+

Плохо, разумеется, 48...Kd5+ 49. К : d5+ cd 50. Крd4 и выигрывают.

49. Крс3—b2 Cg6—f5
50. a3—a4 Кb5—a7
51. Крb2—c3 h7—h5
52. Крс3—d4 Кре7—d6
53. Kb6—c4+ Крd6—c7
54. Крd4—c5 Cf5—d7

Несколько упорнее было 54...Кс8, но и тогда, после 55. g3 или 55. Ce2 Ce4! 56. Cf3 C : f3 (Иначе белые легко добиваются решающего перевеса, продвигая вперед пешку «а» и нападением на пункт c6 окончательно сковывая движение противника) 57. gf и коневой эндшпиль к выгоде белых.

Возможно и 55. b5 cb 56. ab с очень сильным, выигрышным, вероятно, положением у белых.

55. Кс4—d6 h5—h4
56. Cf1—e2 . . .

Теперь черные в цугцванге.

56. . . . f6—f5

Ведет к дальнейшему ослаблению позиции. Но и 56...g6 57. Ке4 f5 58. Кg5 и 59. Kf3 было столь же неудовлетворительно.

57. g2—g3! . . .

Неожиданный ход. Казалось бы, белым желательно сохранить побольше пешек на королевском фланге, ибо позиция такова, что преимущество в лишнюю фигуру может оказаться недостаточным для выигрыша.

Однако продолжение 57. g3! было подробно проверено белыми... еще при домашнем анализе!

57. . . . h4 : g3
58. h2 : g3 Ка7—c8

Позволяет белым форсировать выигрыш. Белые угрожали ходами Ce2—f3 и затем Кd6—c4—e5 (вынуждая Cd7—e8). К примеру, 58...g5 59. Kf7! g4 60. Ке5 Ce6 61. Cf1 и т. д.

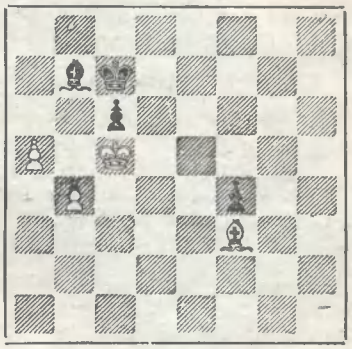
59. Кd6 : c8 Cd7 : c8
60. Ce2—f3 Cc8—b7

Вариант 60...Cd7 рассмотрен ниже.

61. a4—a5 g7—g5
62. Cf3—g2 f5—f4
63. g3 : f4 . . .

Простейшее решение вопроса. Выигрывало и 63. g4 Ca6 64. C : c6 Cb7! 65. Cb5 Cf3 66. a6! C : g4 67. Cc6 и т. д.

63. . . . g5 : f4
64. Cg2—f3! . . .



Несмотря на ничейное соотношение сил, черные неизбежно проигрывают.

Связанные пешки белых много сильнее разобщенных пешек черных, хотя одна из них и может быть названа «отдаленной проходной».

Если бы в этой позиции слон стоял на d7 (см. 60-й ход черных), то в ответ на Cd7—e8 (при ходе белых они выигрывают темп ходом Ce4, но не a6?? Cc8! — ничья) последует изящное продолжение 64...Ce8 65. b5! cb 66. a6 и пешка «а» неудержима!

64. . . . Cb7—a6

Последний шанс.

65. Cf3 : c6 Ca6—e2
66. b4—b5 f4—f3
67. a5—a6! . . .

При 67. b6+? Крb8! получается ничья.

Теперь же на 67...f2 последует 68. a7 f1Ф 69. b6+ Крd8 70. a8Ф+ Кре7 71. Фе8+ Крf6 72. Фf8+, затем 73. Ф : f1 и 74. b7.

Черные сдались.

———

№ 304. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Н. АРАТОВСКИЙ Г. ПОДОЛЬНЫЙ

Полуфинал XVII первенства СССР

Примечания Н. Аратовского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 c7—c6 4. e2—e4 d5 : e4 5. Кс3 : e4 Cf8—b4+ 6. Cc1—d2 Фd8 : d4.

Хотя после 6...C : d2+ 7. Ф : d2 черные имеют несколько стесненную позицию (Бронштейн — Котов, XVI первенство СССР), но все же это, на мой взгляд, надежнее, чем продолжение в тексте.

7. Cd2 : b4 Фd4 : e4+ 8. Cf1—e2 Фе4 : g2.

Независимо от того, берут или не берут черные вторую пешку, они на

протяжении ряда ходов вынуждены вести тяжелую защиту.

9. Ce2—f3.

Другой, не менее сильный путь атаки заключается в 9. Фd6—см. партию Фурман — Копаев, «Шахматы в СССР» № 8, 1949 г.

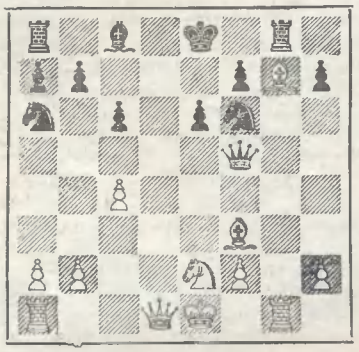
9...Фg2—g5 10. Kg1—e2 Kb8—a6 11. Лh1—g1 Фg5—f5!

Относительно лучшее; хуже 11... Фf6 12. Cc3 e5 13. Kg3 с сильными угрозами Kh5 и Ke4.

12. Cb4—f8! Kg8—f6.

Плохо 12...Фa5+ 13. b4! К:b4 14. С:g7 Kc2++ 15. Крf1 К:a1 16. С:h8 и белые остаются с лишней фигурой.

13. Cf8:g7 Лh8—g8.



Критическое для оценки всего варианта положение. Ничего не дает 14. Фd6 Cd7 15. 0—0—0 Л:g7! 16. Л:g7 Ф:f3 и у белых ничего форсированного не видно. Однако, играя 14. Фd4!, белые могли решающим образом усилить атаку. Например:

I. 14...Ф:f3? 15. С:f6 Л:g1+ 16. К:g1 и выигрывают;

II. 14...Kb4 15. Ф:f6 Ф:f6 16. С:f6 Л:g1+ 17. К:g1 Kc2+ 18. Крd2 К:a1 19. b4;

III. 14...Л:g7 15. Л:g7 Ф:f3 16. 0—0—0 Cd7 17. Kf4 Крe7 18. Фd6+ Крe8 19. Лdg1 и выигрывают:

IV. 14...e5 15. Фd6 и далее:

А) 15...Kd7 16. Cg4 Фe4 17. Лad1;

Б) 15...Ce6 16. С:f6 Л:g1+ 17. К:g1 Ф:f6 18. С:c6+ bc 19. Ф:c6+ Крe7 20. Ф:a8 с лишним качеством и пешкой у белых:

В) 15...Л:g7 16. 0—0—0! Cd7 17. Л:g7 Ф:f3 18. Ф:e5+ Крf8 (18...Ce6 19. Kf4) 19. Лg3! Фf5 20. Фd6+ Крe8 21. Лdg1 и выигрывают.

14. Ke2 — d4?

Слабый ход, перекрывающий важную для атаки линию «d».

14...Фf5—e5+ 15. Крe1—f1 Cc8—d7 16. h2—h4?

Нервная попытка (содержащая к тому же просчет) использовать связку коня f6. Следовало играть 16. Фd2 (Угрожая 17. Лe1) 16...Ke4! 17. С:e5 Л:g1+ 18. Крe2! К:d2 19. Л:g1 К:f3 20. К:f3 и белые выигрывают пешку «h» с лучшим эндшпилем.

16...0—0—0 17. Лg1—g5 Фe5—f4 18. Kd4—f5? e6:f5 19. Cg7:f6 Cd7—e6!

Вот ход, которого не учли белые.

20. Лg5:g8 Ce6:c4+ 21. Крf1—g2 Лd8:g8+ 22. Крg2—h3? Cc4—f1+! 23. Фd1:f1 Фf4:f3+ 24. Крh3—h2 Ka6—c5. Белые сдались.

№ 305. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Г. ФРИДШТЕЙН Л. АРОНИН

Московский полуфинал XVII первенства СССР

Примечания Г. Фридштейна

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 Kb8—d7 7. 0—0 e7—e5 8. Cc1—e3 Лf8—e8.

В партии между теми же партнерами (командное первенство ВЦСПС, 1947 г.) в этой позиции было сыграно сразу 8...Kg4 9. Cg5 f6 10. Cc1 f5 и т. д., что, на мой взгляд, для черных лучше.

9. d4—d5 Kf6—g4
10. Ce3—g5 f7—f6
11. Cg5—d2 f6—f5

Черные начинают активные действия на королевском фланге и это вызывает контрудар белых в центре (f2—f4).

12 e4:f5 g6:f5
13. Kf3—g5 Kd7—f6

После 13...Kf8 14. С:g4 fg белые получали для своих коней сильный пункт e4.

14. h2—h3 Kg4—h6
15. f2—f4 e5—e4
16. Cd2—e3 a7—a6

Необходимо, так как иначе белый конь переводился через b5 на поле d4.

17. Фd1—d2 Фd8—e7
18. Лa1—c1 Kh6—f7

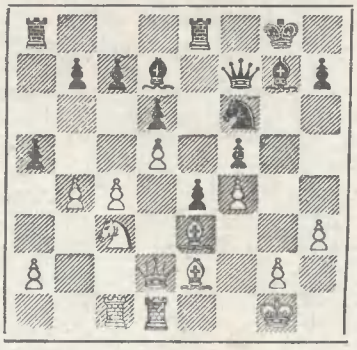
Ни к чему хорошему не привела бы попытка вызвать ход h3—h4 угрозой нападения на коня g5 посредством Крh8, Khg8 и h6.

Например: 18...Крh8 19. Лfd1 Khg8 20. c5! h6 (20...dc 21. Ka4 b6 22. d6!) 21. Ke6 с хорошей игрой у белых.

19. Kg5:f7 Фe7:f7
20. b2—b4 Cc8—d7
21. Лf1—d1 a6—a5?

Правильный план игры черных в данном положении заключался в создании нажима на королевском фланге посредством Крh8, Лg8 и т. д.

Ход в тексте, рассчитанный на «естественный» ответ 22. a3, ошибочен и приводит к трудной позиции.



22. b4:a5 . . .

Именно так! Теперь черные, во избежание худшего, должны отдать две ладьи за ферзя белых.

22. . . . Лa8:a5
23. Kc3—b5 Лe8—a8
24. Kb5:c7 Лa5:a2
25. Kc7:a8 Лa2:d2
26. Лd1:d2 Фf7—g6!

Черные правильно оценили создавшуюся обстановку. Их шансы заключаются в энергичной атаке короля противника.

27. Крg1—h2 h7—h5
28. g2—g3 h5—h4
29. g3:h4 . . .

Ошибка, дающая черным большие шансы на уравнение игры. Следовало продолжать 29. Лg1.

29. . . . Фg6—h6
30. Ka8—b6 Фh6:h4

На 30...Ce8 могло последовать 31. Kc8! Cf8 32. Лg1+ Крh8 33. Лb2 Ch5 (см. вариант А) 34. С:h5 Ф:h5 35. Лg3! Ф:h4 36. Cd4 Крh7! (Если 36...Cg7, то 37. Ke7 Фh5 38. Kg6+ и т. д.) 37. Л:b7+ Крh6 38. Ce3! и если 38...Kg4+, то 39. Л:g4 fg 40. f5+ и т. д.

Или вар. А: 33...Cd7 34. Л:b7! С:c8 35. Лf7! Kg4+ (После 35...Ke8 36. Cd4+ Cg7 37. Лg:g7 К:g7 38. С:g7+ Ф:g7+ 39. Л:g7 у белых выигранный эндшпиль) 36. hg Ф:h4+ 37. Крg2 Крg8 38. Лc7 Фd8 39. Cb6 Ce7 40. Лa1 и т. д.

Конечно, приведенные варианты не исчерпывают всех возможностей позиции. Но они все же показывают, что после 30...Ce8 шансы белых лучше.

Ход, сделанный Арониным (30...Ф:h4), вероятно, сильнее.

31. Kb6:d7 Kf6:d7

Теперь инициатива до конца партии вновь переходит к белым. Черные должны были играть 31...Kg4+! 32. С:g4 fg 33. Cb6 (Ничего лучшего нет) 33...g3+! 34. Крg2 Ф:f4 35. Лcc2 Фf3+ 36. Крg1 Фf7 37. Kb8! Фe8 38. Лe2 Ф:b8 39. Л:e4 Фa8 с большим шансами на ничью.

32. Лc1—g1 Крg8—f7
33. Лg1—g5! . . .

Начало далеко не очевидной комбинации.

33. . . . Cg7—h6
34. Лg5:f5+ Крf7—g6

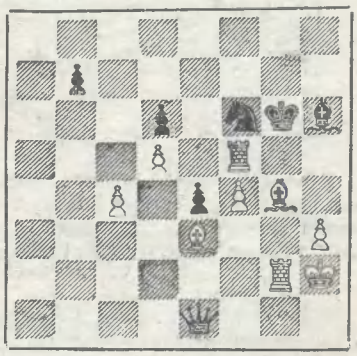
На 34...Kf6 последовало бы 35. Ch5+ Крe7 36. Cf2 С:f4+ 37. Крg2 и черные вынуждены отдать ферзя.

35. Ce2—g4 Kd7—f6

Если 35...Фe1, то 36. Лe2 Фc3 37. Лh5! и белые выигрывают.

36. Лd2—g2 Фh4—e1

Не спасает 36...Крh7 37. Cd4 К:g4+ 38. Л:g4 Фe7 39. Лf6 с неотразимыми угрозами.



37. Cg4—h5++! Крg6—h7
38. Ch5—g6+ Крh7—g8
39. Лf5:f6 Фe1:e3
40. Cg6—f7++ Крg8—f8
41. Cf7—e6+ Крf8—e7
42. Лf6—f7+ Черные сдались.

№ 306. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Г. ЛИСИЦЫН — Я. ЭСТРИН

Ленинградский полуфинал XVII первенства СССР

Примечания Г. Лисицына

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Кb1—c3	c7—c5
4. c4 : d5	c5 : d4

Это продолжение ведет к обоюдоострому контргамбиту Шара-Геннига, пользующемуся в последнее время довольно большой популярностью.

Несмотря на кажущуюся сомнительность контргамбита, опровержение его неизвестно. Во всяком случае, 4...c5 : d4 не хуже 4...e6 : d5, приводящего к небезвыгодным для белых вариантам защиты Тарраша.

5. Фd1—a4+ . . .

Повидимому, сильнейший ответ. После 5. Ф : d4 Кc6 6. Фd1 ed 7. Ф : d5 у черных больше выбора, так как они могут посредством 7...Сe6 8. Ф : d8+ Л : d8 9. e4! a6, получить позицию с контригрой за пожертвованную пешку или, играя 7...Cd7, свести к продолжению, имевшему место в партии.

В варианте 5. Ф : d4 Кc6 6. Фd1 ed 7. Ф : d5 Сe6 8. Ф : d8+ Л : d8 кроме 9. e4 в турнирной практике применялись и другие системы, например:

I. 9. e3 Кb4 10. Cb5+ Крe7 11. Крe2? (Ошибка, лучше 11. Крf1) 11...Кc2 12. Лb1 a6 13. Ca4 (Или 13. Cd3 Кb4) 13...Cc4+ 14. Крf3 Ke1+ 15. Крg3 Лd6 16. f4 Лg6+ 17. Крf2 Кd3+ с ничьей вечным шахом (Смыслов — Араманович, чемпионат Москвы, 1944/45 гг.).

II. 9. f3 Кb4 10. Крf2 Кc2 11. Лb1 Cc5+ 12. e3 Кh6 (Угрожая 13...Кf5) 13. Cb5+ Крe7 14. g4 f5 15. g5 и теперь вместо сомнительной жертвы коня (15...f4!? 16. gh fe+ 17. Крf1 gh, Кэждэн — Тартаковер, 1931 г.) черные могли играть 15...Кf7 16. Кh3 h6! 17. g6 Кe5 с острой игрой.

Как известно, черным невыгодно на 9. e4 отвечать 9...Кb4 (Или 9...Кd4 10. Cd3) 10. Cb5+ Крe7 ввиду 11. Крf1!

5. . . . Cc8—d7

Вычурная защита 5...Фd7, примененная Тартаковером против Гаваши (Будапешт, 1929 г.) опровергается путем 6. Ф : d4 Кc6 7. Фd1 ed 8. К : d5!, и у черных ничего нет за отданную пешку.

6. Фa4 : d4	e6 : d5
7. Фd4 : d5	Кg8—f6
8. Фd5—d1	. . .

Нехорошо 8. Ф : b7, так как черные без труда могут организовать неотразимую атаку, пользуясь своим перевесом в развитии фигур.

8. . . . Кb8—c6

9. e2—e3 . . .

Точнее 9. Кf3, ибо в некоторых случаях белые могут развить своего королевского слона на g2. Например: 9. Кf3 Cb4 10. Cd2 0—0 11. g3 Лe8 12. Cg2 (Флор — Мароци, Слиач, 1932 г.).

Ошибочно развитие ферзевого слона на g5, так как слон нужен белым для защиты их ферзевого фланга.

9. . . . Фd8—b6

В ленинградских соревнованиях неоднократно испытывали ход 9...Cc5; в дальнейшем черные играли 0—0 и Фe7 с недурной игрой. На мой взгляд, однако, 9...Cc5 не уравнивает шансы. После 9...Cc5 10. Кf3 0—0 11. Ce2 Фe7 12. 0—0 Cf5 13. Cd2 Лad8 14. Лac1 у черных нет достаточной компенсации за пешку.

Ход в тексте был с успехом применен в партии Рагозин — Левенфиш (см. «Шахматы в СССР» № 8, 1934 г.). Цель хода — подготовить 0—0—0 или Лad8 с неприятным давлением по линии «d».

10. Кg1—f3 0—0—0

На 10...Лd8 лучше всего 11. Cd2 и если 11...Ф : b2, то 12. Лb1 Фa3 13. Л : b7. Играя 10...0—0—0, черные одновременно защищают пешку b7 и пытаются помешать 11. Cd2.

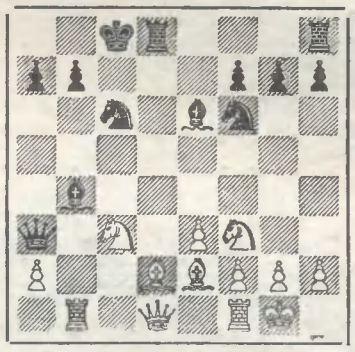
11. Cc1—d2 . . .

Все-таки! Возвращая пешку, белые рассчитывают создать атаку на позицию вражеского короля, пользуясь открытыми линиями и, в частности, вертикалью «b».

11. . . .	Фb6 : b2
12. Лa1—b1	Фb2—a3
13. Cf1—e2	. . .

Вероятно, несколько лучше 13. Cc4.

13. . . .	Cd7—e6
14. 0—0	Cf8—b4



Теперь черные угрожают не только 15...C : c3, но и 15...Л : d2 с последующим С или Ф : c3. С первого взгляда может показаться, что партия черных лучше, тем более, что естественное продолжение 15. Фc1 Ф : c1 (Неплохо и 15...Фa5) 16. Лb : c1 оставляло за черными длительную инициативу. Как же играть белым?

15. Кc3—b5! Фa3 : a2

Нельзя 15...Фa5 из-за 16. C : b4 Л : d1 (Или 16...К : b4 17. Фe1) 17. C : a5 Л : f1+ 18. Кр : f1 К : a5 19. К : a7+ Крb8 20. Кb5, и белые сохраняют лишнюю пешку.

16. Лb1 : b4! . . .

Правильная жертва качества, после которой белые получают сильную атаку. Черные вынуждены принять жертву, ибо вариант 16...Л : d2 17. К : a7+ Ф : a7 18. Ф : d2 К : b4 19. Ф : b4, благодаря необеспеченности черного короля, давал белым, при материальном равенстве, отличные виды на будущее.

16. . . . Кc6 : b4

17. Фd1—c1+ Крb4—c6

Единственный ход. Совсем плохо 17...Крb8 18. C : b4 Ф : e2 19. Фc7+ Крa8 20. Фc5 Фa2 21. Ca3 b6 22. Фc6+ и мат в 2 хода.

18. Кf3—d4 Крc8—d7?

После этой ошибки атака белых развивается сама собой. Следовало играть 18...Cd5, после чего неопасно для черных 19. e4? (Ход, из-за которого черные отказались от 18...Cd5) 19...К : e4 20. Cg4+ Лd7! и, возвращая качество, черные отбивают атаку. Вместо 19. e4 белые в ответ на 18...Cd5 должны играть 19. f3! с угрозой e3—e4 однако, ресурсы защиты черных далеко не исчерпаны. Например, 19...Крb8 20. e4 К : d4 21. Cf4+ Крa8 22. Кc7+ Крb8 23. К : d5+ Крa8, и удар по слону e2 мешает белым осуществить решающие операции против вражеского короля. Вместо 19...Крb8 слабее 19...a6 20. Кa7+ Крb8 21. Кa : c6+ C : c6 (21...bc 22. e4) 22. Cc4 Фa4 23. Cb3 Л : d4 24. C : a4 Л : a4 25. Cc3.

19. Лf1—d1 Лd8—c8

Если 19...К : d4, то 20. Фc7+ Крe8 21. ed и черные беззащитны.

20. Кd4 : e6 f7 : e6

Или 20...Ф : e6 21. Cc4 Ф любой ход 22. Cb4+ и черные должны сдаться.

21. Ce2—c4	Фa2—a4
22. Cd2—b4+	Кf6—d5

Последняя попытка. На 22...Крe8 проще всего 23. Кd6+ Крf8 24. Ca3 Лd8 25. C : e6 и т. д.

23. Cc4 : d5	Фa4 : b4

К мату вело 23...ed 24. Л : d5+ Крe6 (24...Крe8 25. Лe5+!) 25. Фc4! Ф : b4 (25...Фa1+ 26. Лd1+ или 25...К : b4 26. Фe4+ Крf7 27. Лf5+ Крg6 28. Фg4+ Крh6 29. Лh5×) 26. Лd6++ Крe7 27. Фe6+ Крf8 28. Ф : c8+ Крf7 29. Ф : b7+ и выигрывают.

24. Cd5 : c6++	Крd7—e7
25. Фc1—a1	Крe7—f8

Заключительная часть партии проходила в обстановке сильного обоюдного цейтнота.

26. Cc6 : b7? . . .

В цейтноте белые не решались сыграть 26. Лd7, ослабляя первую горизонталь, хотя это было и сильнее, например, 26...e5 (Хуже 26...Лg8 27. Кd6!) 27. C : b7 Лe8 28. Кd6 с легким выигрышем.

26. . . .	Лc8—c5
27. Кb5—d4	Крf8—f7
28. Cb7—f3?	a7—a5?

Сразу проигрывает. Черные могли успешно защищаться, вынудив размен ферзей: 28...Лa5 29. Фb1 Ф : b1 30. Л : b1 Лb8. Вместо 28. Cf3? легко выигрывало 28. Ф : a7, например: 28...Лc7 29. Фa2 Ф : b7 30. Ф : e6+ Крf8 31. Кb5 Лc8 32. Кd6.

29. Kd4 : e6!	Лc5—c3

Если 29...Кр : e6, то 30. Ф : g7 Лd8 31. Cg4+ Лf5 32. C : f5+ Кр : f5 33. Фf7+ Крg4 34. h3 и выигрывают.

30. Ke6—g5+	Крf7—g6
31. Kg5—e4	Лc3—c2
32. Фa1—e5	h7—h6
33. Фe5—e6+	Крg6—h7
34. Фe6—f5+	Черные сдались.

Небезошибочная, но ценная в теоретическом отношении партия.

№ 307 ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. ЛЕОНИДОВ (РСФСР) А. БЫХОВСКИЙ (Москва)

Финал юношеского командного первенства СССР

Примечания Е. Загоряйского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 c7—c6 4. Kg1—f3 d5 : c4 5. e2—e3 b7—b5 6. a2—a4 Cf8—b4 7. Cc1—d2 a7—a5 8. a4 : b5 Cb4 : c3 9. Cd2 : c3 c6 : b5 10. b2—b3 Cc8—b7. Конечно, не 10. . .b4? 11. C : b4.

11. b3 : c4 b5—b4

Теперь получился известный вариант, который кажется мне выгодным для белых. Преимущество их заключается не столько в двух слонах, сколько в свободе действий в центре и на королевском фланге. Однако черные проходные пешки требуют к себе внимания. Весь этот вариант должен разыгрываться обеими сторонами под девизом «промедление смерти подобно!».

12. Cc3—b2 Kg8—f6
13. Cf1—d3 Cb7—e4

Черные тратят драгоценное время на размен слонов. Предпочтительнее заканчивать развитие (Kbd7 и 0—0) и подготовить продвижение пешек (Kb6 и a5—a4). Попытка затормозить белый центр обречена на неудачу, ибо проводится с негодными средствами.

14. Cd3 : e4 Kf6 : e4
15. Kf3—e5! . . .

Помимо тактических угроз 16. Фа4+ или 16. K : f7 этот ход освобождает пешку «f», а конь переходит на d3. С этого поля конь тормозит движение черных проходных пешек и может быть включен в атаку через поля c5 или f4.

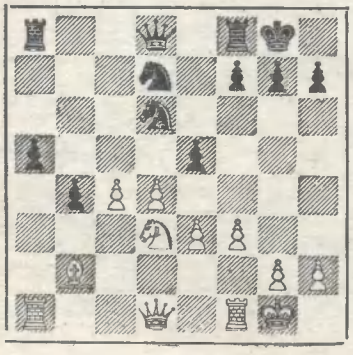
15. . . . 0—0
16. 0—0 Kb8—d7
17. Ke5—d3 e6—e5?!

Черные стоят хуже, ибо их пешки ферзевого фланга неподвижны. Они делают отчаянную попытку подорвать грозный белый центр.

18. f2—f3 . . .

Разумеется, принятие «жертвы» было бы в пользу черных. После 18. K : e5? K : e5 19. de Ф : d1 20. Лf : d1 a4! (указано В. Леонидовым) черные пешки оживали.

18. . . . Ke4—d6



19. d4 : e5! . . .

Белые отказываются от компактного пешечного центра ради перехода к прямой атаке.

19. . . . Kd6 : c4

20. Cb2—d4 Kd7—b6

Черные не успевают провести защитительную перегруппировку — Ле8 и Kd7—f8—e6 из-за движения f3—f4—f5. Они упускают возможность запутать игру посредством 20. .b3!? 21. e6! (Иначе черные сыграют a5—a4 и лишь очень крупный материальный выигрыш сможет уравновесить давление грозных черных пешек) 21. .Kd7—f6 22. ef+ (22. e7? Ф : e7 23. Cc5 Фе6 было бы в пользу черных) 22. .Л : f7 23. Ф : b3 Kd2 24. Фа2 K : f1 25. Kc5 Фd5. Белые выигрывают пешку, но после размена ферзей сильная проходная «а» делает исход партии далеко не ясным.

21. f3—f4 Kb6—d5
22. Фd1—e2 Ла8—c8

Теперь не проходило 22. .b3 23. Kc5 b2 24. Ла2 и т. д. Черные защищают коня c4, но уход ладьи с линии «а» значительно ослабляет их проходные пешки.

23. f4—f5 f7—f6
24. e5 : f6! . . .

Белые правильно начинают фигурную атаку, основанную на слабости полей e6 и g7.

24. . . . Kd5 : f6
25. Kd3—c5 Фd8—d5
26. Kc5—e6 Лf8—f7

На 26. .Лfe8 решало 27. C : f6 и 28. Фg4+, но ход в партии серьезно ослабляет восьмой ряд.

Возможна была жертва качества— 26. .Фb5 с последующим движением пешек.

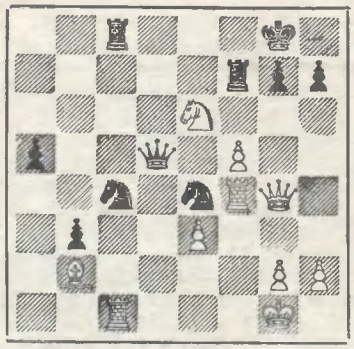
27. Ла1—d1 Фd5—b5
28. Лd1—c1 b4—b3
29. Cd4—b2 . . .

Создавая угрозу 30. Лf4.

29. . . . Фb5—d5
30. Лf1—f4 Kf6—e4

Безнадежно 30. .Kb6 31. Л : c8+ K : c8 32. Лd4 Фc6 33. Лd8+ Ke8 34. Фc4! с разгромом (вариант указан В. Леонидовым).

31. Фe2—g4 . . .



31. . . . h7—h5?

Черные преждевременно опускают руки. Они могли еще оказать сопротивление, играя 31. .Фd2! 32. Л : e4 Ф : b2. Например, в случае 33. Лc : c4 (Курьезно, что даже проигрывает 33. Ле : c4? Ф : c1+ 34. Л : c1 Л : c1+ 35. Kpf2 b2 36. Фd4? Л : f5+! или 36. Фg5 h6) 33. .Л : c4 34. Л : c4 Фb1+ 35. Kpf2 Ф : f5+ 36. Ф : f5 Л : f5+ 37. Kpe2 Лb5! белые, несмотря на лишнюю фигуру, должны искать ничью.

После 31. .Фd2! 32. Л : e4 Ф : b2 белые, вероятно, могли бы выиграть, методически усиливая давление: 33. Лd1! (Но не 33. Лf1 Kd2 34. Фe2 Фc2) 33. .Ke5 34. Фg3 Лc1 35. Лd4! и у черных нет спасающего хода 35. .Kc6 из-за 36. Фb8+ K : b8 37. Лd8+ Лf8 38. Л : f8×.

Теперь же все кончено.

32. Фg4 : h5 Лc8—c6
33. Лf4—h4 Лf7 : f5
34. Фh5—e8+

и мат на следующем ходу.

№ 308. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Е. ГЕЛЛЕР И. ПОГРЕБЫССКИЙ

Первенство Украины, 1949 г.

Примечания И. Погребысского

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 g7—g6 6. f2—f4.

Редко применяемый ход. Он встретился в известной партии Г. Левенфиш — И. Рабинович (XI первенство СССР), где черные продолжали 6. .Cg7 и после 7. e5 Kg4 8. Cb5+ Kpf8 9. h3 Kh6 10. Ce3 Kc6 11. ed! получили проигранную позицию.

Указанный М. Камышовым вариант (см. «Шахматы в СССР» № 6, 1949 г.) 6. .Cg7 7. e5 de 8. fe Kfd7 9. e6 Ke5 10. Cb5+ Kbc6 11. ef+ Kp : f7 12. 0—0+ Cf6, на наш взгляд, тоже не дает уравнения, хотя бы из-за простого 13. C : c6 K : c6 14. K : c6 Ф : d1 15. K : d1 bc 16. Cg5, и эндшпиль выгоден для белых.

6. .Kc6!

Рекомендовано М. Ботвинником с продолжением 7. Cb5 Cd7 8. C : c6 C : c6 9. e5 de 10. fe Ke4 с хорошей игрой у черных.

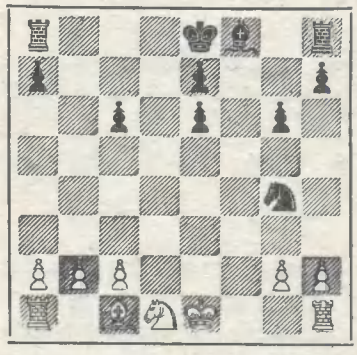
7. Cf1—b5 Cc8—d7 8. C : c6 b7 : c6.

Повидимому, и этот путь приемлем для черных.

9. e4—e5 d6 : e5 10. f4 : e5 Kf6—g4 11. e5—e6!?

Вынуждено, так как иначе у черных инициатива, например: 11. Фe2 Cg7 12. Cf4 Фa5 13. Kf3 0—0.

11. . .Cd7 : e6 12. Kd4 : e6 Фd8 : d1+ 13. Kc3 : d1 f7 : e6.



В получившейся позиции шансы черных, несмотря на слабость их изолированных пешек, вряд ли хуже, благодаря открытым линиям для ладей и наличию проходной пешки.

14. Kd1—e3! Kg4—f6! 15. Ke3—c4 Kf6—d5 16. Cc1—d2 Cf8—g7 17. 0—0—0 Лh8—f8 18. Лh1—f1 0—0—0 19. Kc4—a5 Kpc8—c7 20. c2—c4 Kd5—b6 21. Kpc1—c2,

Необходимый в борьбе за открытые линии ход (ввиду возможного при случае С : b2+).

21...e6—e5 22. b2—b4?

До сих пор обе стороны вели борьбу, сохраняя равновесие, но теперь белые без основания ослабляют свои пешки. Предпочтительнее было 22. Сс3 с примерным продолжением: 22...Л : d1 23. Л : f8 С : f8 24. Кр : d1.

22...Лf8 : f1! 23. Лd1 : f1 Лd8—d4! 24. Лf1—f7.

Белые вынуждены к этому, так как ничего хорошего им не сулит ни 24. Крс3 e4!, ни 24. c5 Кd5.

24...Сg7—f6 25. Крс2—c3.

Теперь этот ход возможен, так как к выгоде белых 25...e4 26. Л : e7+ Крd6 27. Л : a7 Л : c4++ 28. Крb3. Но следовало предпочесть 25. Л : h7 К : c4 26. К : c4 Л : c4+ и, хотя черные стоят лучше, решающих продолжений у них не видно.

25...Кb6—a4+ 26. Крс3—c2 Ка4—b6 27. Крс2—c3.

Белые, конечно, согласны на ничью, но черные повторили позицию только для выигрыша времени.

27... Лd4—g4 28. g2—g3 h7—h5 29. Cd2—e3.

Белые имеют в виду после 29...e4+ 30. Cd4 ввести в бой ладью и получить игру на ферзевом фланге, но просматривают 31-й ход черных.

29...h5—h4 30. Ce3—f2 e5—e4+ 31. Cf2—d4 Кb6—d7!

Теперь уже белые вынуждены разменяться и получающиеся у черных связанные проходные пешки решают партию.

32. g3 : h4 Лg4 : h4 33. Cd4 : f6 e7 : f6 34. c4—c5.

Угрожая 35. b4—b5.

34...a7—a6 35. a2—a4 Лh4—h3+ 36. Крс3—d4 f6—f5 37. Лf7—g7.

Бесполезно, но не проходит 37. b5 Лd3+ 38. Крс4 ab+ 39. ab cb+ 40. Кр : b5 Лd5 41. Кb3 e3 и черные выигрывают, а на 37. Ле7 выигрывает 37...Лd3+ 38. Крс4 Лa3.

37...Лh3—d3+ 38. Крd4—c4 f5—f4 39. Ка5 : c6.

Последняя попытка запутать игру.

39...Крс7 : c6 40. b4—b5+ a6 : b5+ 41. a4 : b5+ Крс6—c7 42. Лg7—f7 f4—f3.

Это проще, чем сохранять коня, например, 42...Крd8 43. Л : f4 Ке5+ 44. Крb4 e3 45. Ле4.

43. c5—c6 Крс7—c8 44. c6 : d7+ Лd3 : d7 45. Лf7—f8+ Лd7—d8.

Белые сдались.

№ 309. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

И. ЛИПНИЦКИЙ Б. РАТНЕР

Первенство Украины, 1949 г.

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 d7—d5 4. Cf1—g2 d5 : c4 5. Кg1—f3.

Не спеша отыгрывать пешку, так как после 5. Фа4+ Cd7 6. Ф : c4 Cc6 7. Кf3 Cd5 8. Фd3 Ce4 9. Фd1 c5 черные легко уравнивают игру.

5...Кb8—d7.

Вероятно, сильнее 5...c5 6. 0—0 Кc6. Партия Пирцхалава — Липницкий, турнир кандидатов в мастера, Тбилиси, 1947 г., продолжалась: 7. Ке5! К : e5 (7...К : d4 8. e3) 8. de Ф : d1 9. Л : d1 Кd5 10. Кс3 (В московском полуфинале XVII первенства СССР Толуш против Камышова сыграл 10. Ка3) 10...К : c3 11. bc Ce7 12. Лb1! 0—0! (Или 12...Лb8 13. Сс6+! Крf8 14. Cd7 и т. д.) 13. C : b7 Лb8 14. Ce4 Л : b1 15. C : b1 с равной игрой.

6. 0—0 Cf8—e7.

Следовало играть 6...c5. Пассивная тактика здесь губительна.

7. Кb1—d2 Кd7—b6 8. Фd1—c2 0—0 9. Кd2 : c4 c7—c6 10. Лf1—d1.

Дебют закончился в пользу белых: у них свободная игра в центре и на ферзевом фланге.

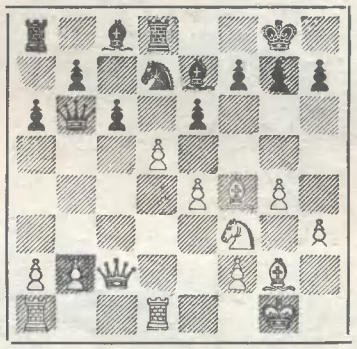
10...Кb6 : c4 11. Фc2 : c4 Фd8—d5 12. Фc4—a4 Фd5—h5 13. h2—h3 a7—a6 14. g3—g4 Фh5—b5 15. Фa4—c2 Лf8—d8 16. e2—e4 Кf6—d7.

Необходимо было развивать свой замороженный ферзевый фланг, хотя и после 16...Cd7 17. Ке5 Лac8 18. Кс4! у черных трудности из-за неудачной позиции ферзя (грозит 19. a4 и Cd2).

17. Cc1—f4 Фb5—b6.

Вынуждено из-за угрозы Cc7 и Cf1.

18. d4—d5.



18...e6 : d5 19. e4 : d5 Кd7—f8 20. d5 : c6 b7 : c6 21. Кf3—e5 Cc8—b7 22. Ке5 : c6 Cb7 : c6.

Или 22...Л : d1+ 23. Л : d1 Cc5 24. Ке5 С : g2 25. Кр : g2 Ке6 26. Cg3 Кd4 27. Фc4 и 28. b4.

23. Cf4—e3!

Важный промежуточный ход, вынуждающий черного ферзя отступить на неудачное поле.

23...Фb6—a5 24. Cg2 : c6 Лa8—c8 25. Фc2—a4 Фa5—c7 26. Лd1 : d8 Лc8 : d8 27. Фa4 : a6 Ce7—f6 28. Фa6—c4 Лd8—c8 29. Лa1—c1 Cf6 : b2 30. Лc1—c2 Фc7—d6 31. Лc2 : b2 Лc8 : c6 32. Фc4—f4 Фd6—d1+ 33. Крg1—h2 Лc6—c8 34. Лb2—b8.

Конец легко выигран. Еще последовало: 34...Фd8 35. Л : c8 Ф : c8 36. a4 Ке6 37. Фd6 Фc7 38. Ф : c7 К : c7 39. Крg3 Крf8 40. Cb6 Ка6 41. Крf4 Крe7 42. Cd4 f6 43. g5 fg+ 44. Кр : g5 Крf7 45. Крf5 g6+ 46. Крe5 Крe7 47. Ce3 Kb8 48. Cc5+ Крd7 49. Крf6 Крc6 50. Ce3 Крd5 51. Крg7 Крe6 52. Кр : h7 Крf6 53. h4 Ка6 54. Крg8 Кc7 55. a5 Ка6 56. Cd4+ Крe6 57. Крg7 Крf5 58. Cb6 Kb8 59. Cc7 Ка6 60. Cd6 Крe6 61. Кр : g6. Черные сдались.

№ 310. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

С. КОТЛЕРМАН А. СОКОЛЬСКИЙ

Первенство Украины, 1949 г.

Примечания А. Сокольского

1. c2—c4 e7—e5 2. Кb1—c3 Кg8—f6 3. g2—g3 Kb8—c6 4. Cf1—g2 Cf8—c5 5. Кg1—f3 d7—d6.

Соблазнительная комбинация 5...e4 6. Кg5 C : f2+ 7. Кр : f2 Кg4+ после 8. Крg1 Ф : g5 9. d4 вела к выгоде белых, получавших преимущество в центре и двух слонов, что компенсировало потерю рокировки.

6. 0—0 Cc8—g4 7. h2—h3 Cg4—h5 8. d2—d3 0—0.

Ответственное решение. Черные предполагают на 9. Cg5 ответить 9...Фd7, допуская сдвоение пешек. Осторожнее, во всяком случае, 8...h6.

9. Cc1—d2 a7—a5 10. g3—g4 Ch5—g6 11. Cd2—g5.

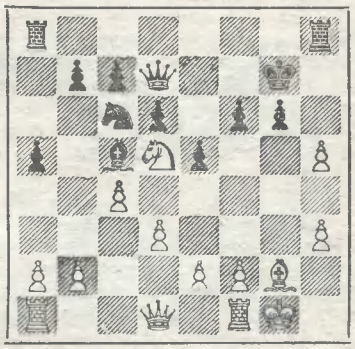
Белые все же принимают вызов. Однако после хода g3—g4 позиция на королевском фланге становится обоюдоострой.

Логичнее 11. Лb1 и затем a2—a3, завязывая игру на ферзевом фланге.

11...Фd8—d7 12. Cg5 : f6 g7 : f6 13. Кc3—d5 Крg8—g7 14. Кf3—h4 h7—h5 15. Кh4 : g6.

И на 15. gh я предполагал играть 15...Лh8! Если 15. e4, то 15...hg 16. Ф : g4 Ф : g4 17. hg Лh8 18. Кf5+ C : f5 19. gf Кd4! с преимуществом у черных. Лучше 15. e3.

15...f7 : g6 16. g4 : h5 Лf8—h8!



Теперь черные получают сильнейшую и вряд ли отразимую атаку по вскрывшейся линии «h».

17. h5 : g6 Лh8 : h3! 18. e2—e3.

После 18. C : h3 Ф : h3 нет защиты от 19...Лh8.

18...Ла8—h8 19. Лf1—e1 Фd7—f5 20. Cg2—e4 Фf5—g5+ 21. Крg1—f1 f6—f5 22. Ce4—g2 Лh3—h2 23. Фd1—f3 Лh8—h6!

Усиливает атаку. 23...Ф : g6 было гораздо слабее из-за 24. Фg3.

24. Фf3—g3 Фg5 : g3 25. f2 : g3 Лh6 : g6.

Несмотря на размен ферзей, дела белых попрежнему плохи. 26. Крf2 проигрывает сразу ввиду 26...f4.

26. Крf1—g1 Лh2—h5 27. Кd5 : c7 Лh5—g5! 28. Крg1—f2.

На 28. Крh2 решает 28...Л : g3 29. Cd5 f4 30. ef Cf2! и от мата защиты нет.

28...Лg5 : g3 29. Кc7—e6+ Крg7—f6 30. Cg2—d5 e5—e4!

Это сильнее, чем напрашивающееся 30...Кb4, что отражалось путем 31. К : c5 dc 32. Лed1! и т. д.

31. Ке6 : с5 Лg3—g2+ 32. Крf2—f1 Лg2—g1+ 33. Крf1—е2 Лg6—g2+ 34. Кре2—d1 d6 : c5.

Проще, чем выигрыш качества после 34...Л : e1+ и 35...Лg1+. Белые не могут спасти теперь своих пешек, так как грозит потеря ладьи.

35. Лa1—c1 Кc6—b4 36. Лe1 : g1 Лg2 : g1+ 37. Крd1—d2 Лg1—g2+ 38. Крd2—d1 Кb4 : d3 39. Лc1—c3 Лg2 : b2 40. a2—a3 b7—b6 41. Лc3—c2 Лb2—b3 42. Лc2—a2 Кd3—e5. Белые сдались.

№ 311. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. БАТЫГИН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

(Политехнический институт) (Университет)

Командное первенство вузов, Свердловск, 1949 г.

Примечания И. Болеславского

1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. e4—e5	c7—c5
4. Кg1—f3	c5 : d4
5. Фd1 : d4	. . .

Этот ход противоречит духу всего варианта; лучше обычное 5. Cd3 с последующим 0—0 и Лe1.

5. . . .	Кg8—e7

Черные хотят поставить коней на d7 и c6 для нажима на пешку e5.

Проще, однако, 5...Кc6, например, 6. Фg4 Фc7 7. Cf4 Кb4 8. Cb5+ Cd7 9. C : d7+ Ф : d7 10. Ка3 Лc8 к выгоде черных.

6. Cf1—d3	Кb8—d7
7. Кb1—c3	Ке7—g6

Черные напрасно отказываются от задуманной ими расстановки фигур; после 7...Кc6 8. Фf4 Фc7 9. Кb5 Фb8 10. Кd6+ C : d6 11. ed e5 12. Фg3 Крf8 черные выигрывают пешку d6 при довольно прочной позиции—если 13. Кg5, то 13...Ф : d6 14. К : h7+ Крg8 15. Кg5 Кc5 и черные стоят лучше.

8. 0—0	Cf8—e7
9. Лf1—e1	. . .

Предпочтительнее было бы взять сразу на g6, так как до рокировки черным не выгодно брать пешкой «f».

9. . . .	0—0
10. Cd3 : g6	f7 : g6

Теперь это, конечно, сильнее, чем взятие пешкой «h», так как обеспечивает черным контригру по линии «f». Шансы сторон примерно равны: у черных два слона и прочная позиция, у белых лучшее развитие и они владеют пунктом d4.

11. Cc1—f4	. . .

Дает черным возможность проявить активность на королевском фланге.

Предпочтительнее выглядело 11. Фg4 и если, например, 11...Кc5, то 12. Cg5 с преимуществом у белых. На 11. Фg4 черным лучше всего ответить 11...Фb6 12. Ce3 Фa6, чтобы на 13. Cg5 уйти слоном e7, избегая размена.

11. . . .	g6—g5
12. Cf4—g3	h7—h5
13. h2—h3	Кd7—b8

С целью поставить коня на лучшую позицию и создать давление на пункт d4.

14. Лa1—d1	Кb8—c6
15. Фd4—d3	h5—h4
16. Cg3—h2	Фd8—e8

На 16...a6, чтобы не допустить коня на b5, неприятно 17. Фe3 с угрозой 18. Кe4.

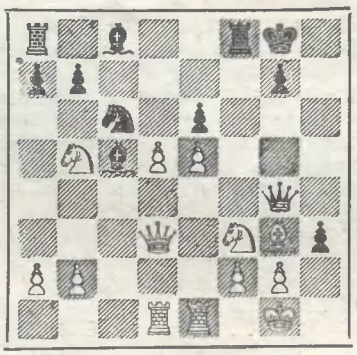
17. Кc3—b5	Фe8—h5

Угрожая g5—g4 с сильной атакой. На первый взгляд черные переиграли противника, но у белых находится сильный ответ.

18. c2—c4	g5—g4
19. h3 : g4	Фh5 : g4
20. c4 : d5	h4—h3?

Заманчивый, но неправильный план атаки. Следовало пойти на упрощение — 20...Кb4 21. Фd4 Ф : d4 22. Кf : d4 (22. Л : d4 Кc2) К : d5 23. Кd6 Cd7 с примерно равной игрой.

21. Ch2—g3	Ce7—c5



22. Кf3—d4?	. . .

После этого напрашивающегося хода расчет черных оправдывается.

Нельзя было, конечно, ни 22. Kh2, ни 22. Крh2 из-за 22...C : f2, но ходом 22. Kh4 белые отражали атаку и ставили черных в тяжелое положение, так как плохо 22...ed из-за 23. Ф : d5+; на 22...Кb4 следует 23. Фg6. Например: 23...ed 24. e6 Ф : g3 25. Ф : g3 C : f2+ 26. Ф : f2 h2+ 27. Кр : h2 Л : f2 28. Кc7 с выигрышным для белых положением.

После 22. Kh4 лучше всего, повидимому, 22...Ke7 23. d6 Kf5 24. К : f5 Л : f5 25. Лe4 Фg5 26. Кd4, но и здесь сильная проходная d6 должна в конце концов решить партию.

22. . . .	e6 : d5
23. g2 : h3	. . .

Ничего лучшего не видно; продолжение 23. Фe2 a6 вело к материальным потерям.

23. . . .	Фg4 : h3
24. e5—e6	Cc5 : d4
25. Кb5 : d4	Кc6 : d4
26. e6—e7?	. . .

Окончательно губит партию. После 26. Ф : d4 C : e6 27. Лe3 Лf6 28. Ce5 Лg6+ 29. Лg3 белые еще могли оказать упорное сопротивление.

26. . . .	Cc8—g4

Как это ни странно, этот ход, форсированно выигрывающий ферзя, не является сильнейшим.

После 26...Kf3+! 27. Ф : f3 Л : f3 28. e8Ф+ Крh7 белые беззащитны: грозит 29...Л : g3, если 29. Лe3, то 29...Cg4 30. Ф : a8 Л : e3 с легким выигрышем.

Если же (в этом варианте) 29. Фe5, то 29...Лf5 30. Фd6 Лh5 31. Ch2 Лg5+ 32. Cg3 Cg4! 33. Лd3 Лh5 34. f3 Лf8! 35. Лee3 (35. Лf1 Фh1+ 36. Крf2 Л : f3+) 35...d4 и черные выигрывают.

27. e7 : f8Ф+	Ла8 : f8
28. Фd3 : d4	Cg4—f3
29. Фd4 : d5+	Cf3 : d5
30. Лd1 : d5	. . .

Все это было форсированно, но теперь задача черных весьма не проста. Они должны использовать ненадежную позицию белого короля.

Если белым удастся разменять ладьи, то возможность выигрыша черных станет весьма сомнительной.

30. . . .	Лf8—f6
31. Лd5—d8+	Крg8—h7
32. Лe1—e8	Фh3—f5
33. Лe8—h8+	Крh7—g6
34. Лh8—e8	. . .

Белые угрожают сдвоить ладьи по седьмой горизонтали и кажется, что у них появились реальные шансы на ничью, так как, если 34...Лf7, то 35. Лd4 Фb1+ 36. Крg2 Ф : b2 37. Лg4+ и белые дают вечный шах. Но, к несчастью белых, у противника находится маневр, ведущий к форсированному выигрышу.

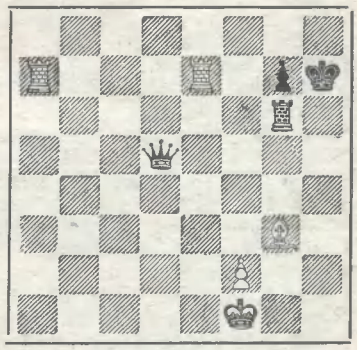
34. . . .	Фf5—b1+
35. Крg1—g2	Фb1 : b2
36. Лe8—e7	Крg6—h7
37. Лd8—d7	Лf6—g6
38. Лd7 : b7	Фb2 : a2
39. Лb7 : a7	Фa2—d5+

В этом цель всех разменов — ферзь с темпом переводится на лучшую позицию.

40. Крg2—f1	. . .

На 40. Крg1 решает 40...Лh6.

40. . . .	Фd5—d1+
41. Крf1—g2	Фd1—d5+
42. Крg2—f1	. . .



Здесь партия была прервана и победа присуждена черным, так как анализ показал, что они форсированно выигрывают ходом 42...Фf3.

Вот основные варианты:

I. 43. Cc7 Фd3+ 44. Лe2 Лe6 45. Лa2 Фd1+;

II. 43. Крg1 Лh6 44. Л : g7+ Крh8 45. Ch2 Фh5 46. Лg2 Фd1×;

III. 43. Крe1 Лh6 44. Л : g7+ Крh8 45. Крd2 Лh1 46. Лgd7 Лd1+ 47. Крc2 Л : d7 48. Л : d7 Фc6+;

IV. 43. Лe3 Фd1+ 44. Лe1 Фd3+ 45. Крg2 Фd5+ и выигрывают;

V. 43. Лe3 Фd1+ 44. Крg2 Лh6 45. f4 (45. Ch2 Фd5+ и выигрывают) 45...Лh1 46. Cf2 Фf1+ 47. Крf3 Лh2 48. Лe2 Лh3+ и выигрывают.

№ 312. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

С. АЙЗЕНШТАДТ М. ТАЙМАНОВ

Первенство Ленинграда, 1949 г.

Примечания М. Таймanова

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. g2—g3	d7—d5
4. Сf1—g2	Кb8—c6

Малоисследованное продолжение. Черные стремятся создать фигурное давление на пешечный центр белых.

5. Кg1—f3	d5 : c4
6. Фd1—a4!	. . .

В партии Бондаревский — Кевиц (матч СССР—США, 1946 г.), а также в нескольких моих партиях, игранных в первенстве Ленинграда 1949 г., белые развивались путем 6. 0—0 Лb8 7. Кc3. Выяснилось, что в этом случае черные имеют достаточные защитительные ресурсы. Ход 6. Фа4 приведен в примечаниях В. Симагина к вышеуказанной партии Бондаревский — Кевиц («Шахматы в СССР» № 11—12, 1946 г.). Однако, основываясь на неточном анализе, он дал ему отрицательную характеристику. Данная партия показывает что, быть может, именно 6. Фа4 ставит под сомнение вариант с 4...Кc6.

6. . . .	Сf8—b4+
7. Сc1—d2	. . .

Нехорошо 7. Кc3 или 7. Кbd2 из-за 7...Кd5.

7. . . .	Кf6—d5
8. Сd2 : b4	Кd5 : b4
9. a2—a3!	. . .

В случае 9. Кe5 не проходит указанный Симагиным вариант 9...Cd7 10. К : d7 Ф : d7 11. a3 К : d4 из-за 12. ab! (сообщено А. Артамоновым, см. «Шахматы в СССР» № 8, 1947 г.), но после 9...0—0 черные получают вполне удовлетворительную партию.

9. . . .	b7—b5

И этот ход указан мастером Симагиным, как опровержение предыдущей игры белых.

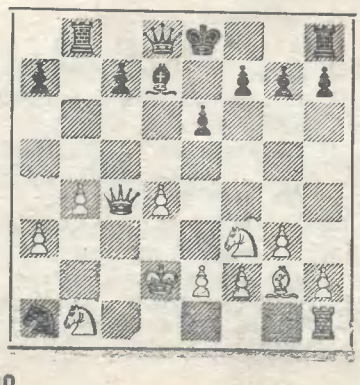
10. Фа4 : b5	Кb4—c2+
11. Крe1—d2!	. . .

Симагин рассматривал только 11. Крd1, что после 11...К : a1 12. Ф : c6+ Cd7 13. Ф : c4 Лb8 действительно приводит к выгоде черных, так как на 14. b4 черные отвечают 14...Са4+. Теперь же черным нелегко найти верный путь.

11. . . .	Кc2 : a1

Невыгодно 11...Cd7 12. Кр : c2! К : d4+ 13. К : d4 С : b5 14. К : b5 и у белых три фигуры за ферзя.

12. Фb5 : c6+	Cc8—d7
13. Фc6 : c4	Ла8—b8
14. b2—b4!	. . .



Теперь на 14...Са4 белые играли бы 15. Кc3!

Материальные потери для черных неизбежны. Однако неудачное положение белого короля позволяет черным перехватить инициативу.

14. . . .	c7—c5!

Пешку бить нельзя (15. bc Кb3+; 15. dc Сb5+ 16. Фd4 Кb3+) Черные угрожают 15...cb 16. ab Лc8. Поэтому белые должны поскорее забрать коня a1.

15. Кb1—c3	. . .

Белые недооценивают угроз противника. Критическим для оценки всего варианта продолжением было 15. Фc3! Это точнее, чем 15. Фа2 cb!, после чего возникают интересные осложнения. Например:

I. 16. Ф : a1 Фа5! 17. Лc1 ba+ 18. Фc3 Лb2+ 19. Крe1 Фа6! с взаимными шансами;

II. 16. ab Л : b4 17. Ф : a1 Лa4 18. Фc3 Лa2+ с контригрой у черных.

После 15. Фc3! cb 16. ab! a5 17. Ф : a1 ab 18. Лc1 0—0 у белых материальное преимущество, но позиция очень сложная и окончательную оценку можно дать только после практической проверки всего варианта.

15. . . .	c5 : d4
16. Кc3—e4	. . .

Нельзя, конечно, 16. К : d4 из-за 16...e5.

16. . . .	Cd7—b5!
17. Фc4—a2	d4—d3!
18. Фa2 : a1	. . .

И в случае 18. Л : a1 de+ 19. Крe1 0—0 шансы черных лучше. Все же следовало избрать этот вариант, так как теперь белые попадают в полосу затруднений.

18. . . .	d3 : e2+
19. Фa1—d4	0—0!

Положение белых стало очень тяжелым (грозит 20...Фe7 или 20...e5).

Нехорошо теперь 20. Ф : d8 Л : fd8+ 21. Крe3 Лd3+ 22. Кр : e2 Лbd8 и у белых не видно хороших защит от угрозы 23...Л : a3+ и 24...Лa1×.

Также и 20. Лo1 Фe7 21. Фc5 Лfd8+ 22. Крe1 Фd7! (с угрозой Фd1+ или Лbc8) плохо для белых.

Наибольшее сопротивление могли оказать белые ходом 20. Крe3, но и в этом случае после 20...Фc8 21. Кd6 Фа6 22. К : b5 Л : b5! у черных много опасных угроз.

20. Кe4—d6	Cb5—a6

Теперь от угроз 21...Фe7 или 21...Лb6 удовлетворительной защиты нет.

Например, 21. Кe5 Лb6 22. Кc6 Фc7! (Но не 22...Л : c6 23. С : c6 Фc7 из-за 24. Ce8!) 23. b5 Лd8!

Или 21. b5 Лb6! 22. Кe4 Л : b5 и т. д.

21. Лh1—e1	Лb8—b6!
22. Кd6—c4	. . .

На 22. Кe4 последовало бы 22...f5! с выигрышем фигуры, так как на отступление коня решает 23...Лd6, а на 23. Ф : d8—Л : d8+ и 24...fe.

22. . . .	Са6 : c4
23. Лc1 : c4	Лb6—d6
24. Крd2 : e2	Лd6 : d4
25. Кf3 : d4	Фd8—b6

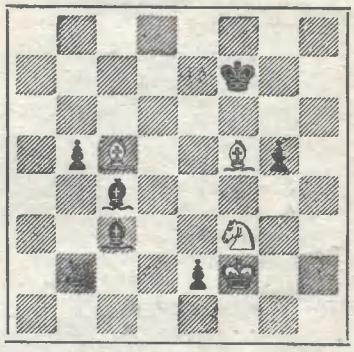
После выигрыша ферзя партия, разумеется, решена.

26. a3—a4 g7—g6 27. Кd4—c6 Крg8—g7 28. Cg2—e4 Лf8—c8 29. Крe2—f1 Лc8—c7 30. Крf1—g2 Лc7—d7 31. Лc4—c5 Лd7—d2 32. a4—a5 Фb6—b7 33. Ce4—f3 Фb7—d7 34. Лc5—c4 Фd7—d6 35. b4—b5 Лd2—b2 36. Лc4—d4 Фd6—a3 37. Лd4—f4 g6—g5 38. Лf4—e4 Фa3—a2. Белые сдались.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

Б. ПОЛЯНСКИЙ Н. КАРМАНОВ

Всероссийский турнир I категории, Архангельск, 1949 г.



После сложной борьбы получилось редко встречающееся окончание, в котором у черных 3 пешки за фигуру.

При правильной игре белых партия должна закончиться вничью.

56...b5—b4.

Теперь нельзя 57. К : g5+ Крf6 58. Кe4+ Кр : f5 59. К : c3 bc, так как, несмотря на наличие разноцветных слонов, черные выигрывают, переводя короля на поле b1.

57. Cc5—e3 Крf7—f6 58. Cf5—c2 g5—g4 59. Ce3—d4+.

Проигрывает 59. Кe1 g3+.

59...C : d4+ 60. Kf3 : d4 g4—g3+ 61. Крf2—e1 g3—g2 62. Kd4—f3 Крf6—e7 63. Cc2—e4?

Белые недооценивают силы черных пешек. К ничьей вело 63. Крf2 Крd6 64. Кe1 Cd5 65. К : g2 С : g2 66. Кр : e2.

63...b4—b3 64. Крe1—f2 b3—b2!

Нельзя брать пешку g2. Например: 65. Кр : g2 Cd5! 66. Крf2 С : e4 67. Kd2 Cd3 и черные выигрывают.

65. Ce4—b1 Крe7—d6 66. Kf3—e1 Cc4—d5.

Интересное положение. Все фигуры белых прикованы к черным пешкам, которые кажутся беззащитными. Черные угрожают выиграть переводом короля на ферзевый фланг.

67. Кe1 : g2 Cd5 : g2 68. Крf2 : e2 Крd6—c5 69. Крe2—d3 Крc5—b4 70. Крd3—c2 Крb4—a3 71. Крc2—c3 Cg2—d5 72. Cb1—f5?.

Облегчая черным выигрыш. Но и при лучшей защите спасения нет: 72. Крd4 Cf7 73. Крc3 Ce6 74. Крd2 Крb3 75. Крd1 Крc3 76. Крe2 Cb3 77. Крe1 Cc2 78. Ca2 Крb4! 79. Крd2 Крa3 и выигрывают.

72...Крa3—a2 73. Cf5—d3 Крa2—a1 74. Cd3—h7 Cd5—a2 75. Ch7—e4 Ca2—b1!. Белые сдались.

Примечания Н. Карманова

ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ТУРНИР

Пятьдесят лет тому назад усилиями небольшой группы энтузиастов был организован первый чемпионат России.

Идея такого состязания, которое должно было собрать сильнейших русских шахматистов, была выдвинута М. И. Чигориным, поддержана московским шахматным кружком и редакцией журнала «Шахматное обозрение», издававшегося в Москве.

В трудных условиях того времени, преодолев немало препятствий, московские шахматисты собрали путем подписки, проведения платных сеансов одновременной игры (один из них был проведен М. И. Чигориным) и т. п. мероприятий необходимые средства.

Первый всероссийский турнир состоялся в сентябре 1899 года в Московском шахматном кружке (в помещении Собрания врачей).

Победителем и, таким образом, первым официальным чемпионом России был Михаил Иванович Чигорин, по сути дела, уже в течение многих лет достойно защищавший это звание на международных состязаниях.

Из молодых шахматистов превосходно сыграл Степан Михайлович Левитский.

Удачным было и первое серьезное выступление девятнадцатилетнего Владимира Ивановича Ненарокова, вскоре ставшего одним из сильнейших русских шахматистов.

Турнир дал немало интересных, содержательных партий комбинационного стиля, характерных для представителей русской шахматной школы.

Этим соревнованием открыта была новая глава в истории русского шахматного искусства. Всероссийские турниры становятся традиционными соревнованиями и проводятся в последующие годы довольно часто.

Во втором всероссийском турнире приняло участие 18 шахматистов. Он состоялся в Москве, в декабре 1900 — январе 1901 г.

С блестящим результатом — 16½ очков из 17 (ничья с Яновским) первое место завоевал М. И. Чигорин.

Второе место занял, как и в предыдущем турнире, Э. Шифферс — 14 очков.

Далее следовали: Д. Яновский — 13½, А. Гончаров — 12½, В. Ненароков — 11, Б. Григорьев — 10½, Л. Френкель — 9½, В. Куломзин, С. Лебедев, С. Шаров — по 9.

В этом турнире впервые выступил Ф. И. Дуз-Хотимирский, в настоящее время заслуженный мастер.

Третий всероссийский турнир был организован Киевским шахматным обществом, состоялся в Киеве в сентябре 1903 г. и собрал всех сильнейших шахматистов России (19 участников).

После упорной борьбы на первое место снова вышел М. И. Чигорин — 15 очков из 18.

Вторым был О. Бернштейн — 14 очков. Следующие места заняли: В. Юревич — 13½, Г. Сальве — 13, А. Рубинштейн — 11½.

Через год был издан сборник партий этого турнира под редакцией М. И. Чигорина.

В декабре 1905 — январе 1906 г. в Петербурге состоялся четвертый всероссийский турнир.

Победителем его был Г. Сальве, набравший из 16 партий 13 очков.

Второе-третье места разделили Б. Блюменфельд и А. Рубинштейн — по 12 очков; далее следуют Е. Зноско-Боровский — 11½, С. Алапин — 10½, П. Евтифеев и А. Романовский — по 10, Ф. Дуз-Хотимирский, С. Избинский и К. Розенкранц — по 8.

М. И. Чигорин вышел из турнира после четвертого тура ввиду конфликта с турнирным комитетом.

В апреле 1906 г. в Лодзи был проведен матч Сальве — Чигорин, который закончился убедительной победой М. И. Чигорина с результатом +7—5=3.

Пятый всероссийский турнир 1907 г. в Лодзи закончился победой А. Рубинштейна.

Приводим 3 партии первого всероссийского турнира.

№ 313. ОТКАЗАННЫЙ ГАМБИТ ЭВАНСА

М. ЧИГОРИН — Б. ЯНКОВИЧ

Примечания А. Константинопольского

1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. Cf1—c4	Cf8—c5
4. b2—b4	Cc5—b6
5. 0—0	. . .

Вполне возможно и более стремительное продолжение 5. a4 a6 6. Kc3 (см. статью А. Сокольского в «Шахматы в СССР», № 3, 1946 г.), при котором белые могут быстрее завязать игру в центре, вторгаясь конем на d5.

5. . . .	d7—d6
6. c2—c3	Фd8—f6
7. a2—a4	a7—a6
8. d2—d3	Cc8—g4
9. Cc1—e3	Cg4 : f3

Сильнее 9. . .Kge7, как было в партии Чигорин—Цукерторт, Лондон, 1883 г. (в случае 9. . .Kge7 10. C : b6 cb 11. Kbd2 Kg6 черные получают сильный пункт f4 для своего коня).

10. Фd1 : f3	Ф:6 : f3
11. g2 : f3	Cb6—a7

Черные не хотят допустить ослабления пешек ферзевого фланга. В то же время им невыгоден размен на e3.

12. Kb1—d2	Kg8—e7
13. b4—b5	Kc6—d8

Черные слишком осторожны. Следовало все же играть 13. . .Ka5 (после 14. ba ba невозможно 15. C : a6 ввиду C : e3). На 13. . .Ka5 белые могут, конечно, ответить 14. Ca2 с хорошей позицией — фигуры черных на ферзевом фланге несколько связаны.

14. d3—d4	Ca7—b8?

На 14. . .f6 могло последовать 15. ba ba 16. C : a6 и если 16. . .C : d4 (Или 16. . .ed 17. cd C : d4 18. Cb5+ и т. д.), то 17. Cb5+ c6 18. cd cb 19. ab с лишней пешкой у белых.

Первый всероссийский турнир, Москва, 1899 г.

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1	Чигорин	●	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
2	Шифферс	0	●	½	1	1	1	½	1	½	1	½	½	7½	2
3	Левитский	0	½	●	½	0	1	1	1	0	1	1	1	7	3
4	Лебедев	1	0	½	●	0	½	½	0	1	1	1	1	6½	4
5	Янкович	0	0	1	1	●	1	0	0	1	0	1	1	6	5
6	Гельбак	0	0	0	½	0	●	1	1	1	½	½	1	5½	6—7
7	Ненароков	0	½	0	½	1	0	●	½	0	1	1	1	5½	6—7
8	Геника	0	0	0	1	1	0	½	●	½	1	0	1	5	8—9
9	Куломзин	0	½	1	0	0	0	1	½	●	0	1	1	5	8—9
10	Абаза	0	0	0	0	1	½	0	0	1	●	1	0	3½	10
11	Боярков	0	½	0	0	0	½	0	1	0	0	●	1	3	11
12	Фальк	0	½	0	0	0	0	0	0	0	1	0	●	1½	12

В случае 14...a5 белые играют 15. Cb3 (или 15. Cd3), угрожая 16. Kc4. Лучше всего было, повидимому, 14...f5, вызывая 15. f4 с обоюдоострой игрой.

15.	b5 : a6	b7 : a6
16.	Лf1—b1!	f7—f6

Черные не замечают угрозы противника. Необходимо было 16...a5, хотя белые усиливали тогда давление путем 17. f4 или 17. Ла2 и затем 18. Лab2.

17.	Cc4 : a6	Ла8 : a6
18.	Лb1 : b8	Крe8—d7
19.	Крg1—f1	Ke7—c6
20.	Лb8—b5	Kd8—f7

Черные потеряли пешку, но освободили свои фигуры (грозит Лha8). Чигорин находит кратчайший и наиболее энергичный путь к победе.

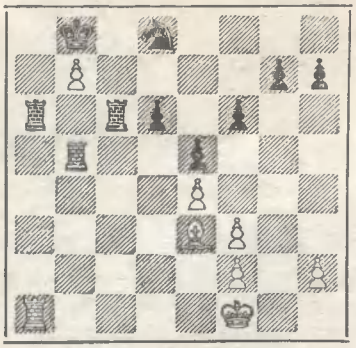
21.	d4—d5	Kc6—e7

И на 21...Ka5 следует 22. c4 и 23. c4—c5.

22.	c3—c4	Лh8—a8
23.	a4—a5	Kf7—d8
24.	c4—c5	c7—c6

После Kd2—c4 и эта попытка была бы невозможной.

25.	d5 : c6+	Ла6 : c6
26.	Kd2—c4	Ke7—c8
27.	Kc4—b6+	Kc8 : b6
28.	c5 : b6	Крd7—c8
29.	a5—a6	Крc8—b8
30.	b6—b7	Ла8 : a6



31.	Ce3—a7 +	Ла6 : a7
32.	Ла1 : a7	Черные сдались.

№ 314. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. НЕНАРОКОВ — А. АБАЗА

Примечания В. Рагозина

1.	e2—e4	e7—e6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	Kb1—c3	Kg8—f6
4.	e4—e5	. . .

Для конца прошлого века — весьма популярное продолжение. Белые закрывают центр с тем, чтобы посредством f2—f4 и затем f4—f5 начать непосредственную атаку королевского фланга. Тогда эта прямая стратегия имела успех, так как искусство защиты было слабо развито. Но позднее было доказано, что черные в этом варианте легко добиваются уравнения.

4.	. . .	Kf6—d7
5.	f2—f4	c7—c5
6.	d4 : c5	Cf8 : c5
7.	Фd1—g4	0—0
8.	Cf1—d3	f7—f5?

Это ослабление пешечной структуры черных является ошибочным. Правильно было 8...C : g1 9. Л : g1 Kc5 и черные легко заканчивают мобилизацию своих сил.

9.	Фg4—h3	Kb8—c6
10.	Kg1—f3	Kd7—b6

Это уже необходимо из-за угрозы 11. Kg5, так как в случае 10...h6 11. g4 fg 12. Ф : g4, так же, как и в партии, белые получали сильную атаку.

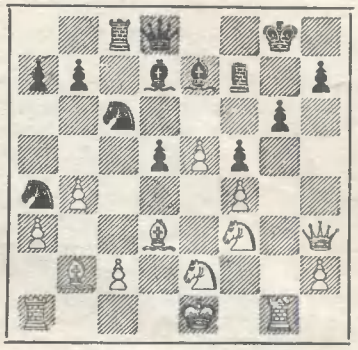
11.	a2—a3	Cc8—d7
12.	b2—b4	Cc5—e7
13.	g2—g4	. . .

Энергичный штурм королевского фланга стал возможен из-за слабого восьмого хода черных.

13.	. . .	g7—g6
14.	Лh1—g1	Ла8—c8
15.	Kc3—e2	Лf8—f7
16.	g4 : f5	e6 : f5
17.	Cc1—b2	Kb6—a4

Королевский фланг черных настолько ослаблен и фигуры белых для атаки расположены столь идеально, что черные уже не в силах предотвратить разгром.

Если, например, 17...Ce6, то 18. Ked4 Фd7 19. K : e6 Ф : e6 20. b5 и 21. Kd4, легко выигрывая.



18.	e5—e6	. . .

Смертоносный ход!

18.	. . .	Cd7 : e6
19.	Лg1 : g6+!	Крg8—f8

Конечно, нельзя 19...hg из-за 20. Фh8×.

20.	Фh3—h6+	Крf8—e8
21.	Лg6—g8+	Лf7—f8
22.	Лg8 : f8+	Ce7 : f8
23.	Фh6 : e6+	Kc6—e7
24.	Cd3—b5+	Лc8—c6
25.	Cb5 : a4	Фd8—b6

26. Kf3—e5. Черные сдались.

Молодой В. Ненароков — ныне заслуженный мастер — круто расправился со своим противником.

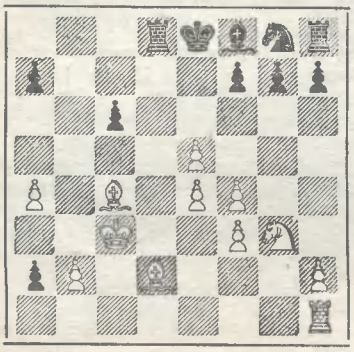
Группа участников первого всероссийского турнира. Слева направо: сидят— М. Чигорин и Э. Шифферс, стоят—С. Левитский, А. Абаза, В. Ненароков, Н. Калинский и Г. Гельбак.

Оригинальное дарование С. Левитского особенно ярко проявилось в следующей партии:

№ 315. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. БОЯРКОВ — С. ЛЕВИТСКИЙ

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Кb1—c3 d5 : c4 (Современный вариант!) 4. e2—e4 b7—b5 5. a2—a4 b5—b4 6. Кc3—e2 e7—e5 7. d4 : e5 (Лучше 7. Кf3) 7...Фd8 : d1+ 8. Крe1 : d1 Кb8—d7 9. f2—f4 Кd7—c5 10. Ке2—g3 Сc8—g4+ 11. Кg1—f3 Ла8—d8+ 12. Крd1—c2 Кc5—b3 13. Ла1—a2 Сg4 : f3 14. g2 : f3 Кb3—d2! 15. Сc1 : d2 (На 15. Ла1 могло последовать 15...Кb3 16. Ла2 Кd4+, затем 17...b3 и 18...Кc2) 15...b4—b3+ 16. Крc2—c3 b3 : a2 17. Cf1 : c4.



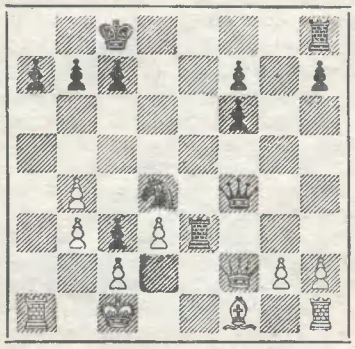
17...Cf8—b4+! 18. Крc3 : b4 Лd8 : d2 19. Крb4—a3 (Упорнее было 19. С : a2) 19...Лd2 : h2! 20. Сc4 : a2 Лh2 : h1 21. Кg3 : h1 h7—h5 22. Кh1—f2 Кg8—e7 23. Кf2—h3 Кe7—g6 24. Ca2—c4 Крe8—e7 25. Крa3—b3 h5—h4 26. Крb3—c2 Кg6 : f4! 27. Кh3 : f4 h4—h3 28. Кf4 : h3 Лh8 : h3 29. Cc4—e2 g7—g5 30. Крc2—d3 g5—g4 31. Крd3—e3 g4 : f3 (Проще 31...g3 32. f4 Лh2, затем g3—g2) 32. Ce2 : f3 Лh3—h2 33. b2—b3 Лh2—b2 34. Cf3—d1 Крe7—e6 35. Крe3—f4 Лb2—f2+ 36. Cd1—f3 c6—c5 37. Крf4—g4 Лf2—b2 38. Cf3—d1 Крe6 : e5 39. Крg4—f3 Лb2—d2 40. Cd1—e2 Лd2 : e2 41. Крf3 : e2 Крe5 : e4. Белые сдались.

По окончании первого всероссийского турнира была сыграна следующая красивая консультационная партия:

№ 316. БЕНСКАЯ ПАРТИЯ

М. ЧИГОРИН — С. ЛЕВИТСКИЙ и В. НЕНАРОКОВ

1. e2—e4 e7—e5 2. Кb1—c3 Кg8—f6 3. f2—f4 d7—d5 4. d2—d3 (Сильнее 4. fe К : e4 5. Кf3 или 5. Фf3) 4...e5 : f4! 5. Cc1 : f4 Cf8—b4 6. e4—e5 (Несколько лучше 6. ed К : d5 7. Cd2) 6...d5—d4! 7. e5 : f6 d4 : c3 8. Фd1—e2+ Сc8—e6 9. b2—b3 g7 : f6 10. Фe2—e4 Кb8—c6 11. Кg1—f3 Фd8—d7 12. a2—a3 0—0—0! 13. a3 : b4 Ce6—d5 14. Фe4—e2 Лd8—e8 15. Cf4—e3 Cd5 : f3 16. Фe2 : f3 Кc6—d4 17. Фf3—f2 Лe8 : e3+ 18. Крe1—d1 Фd7—g4+ 19. Крd1—c1 Фg4—f4!!



Белые сдались.

Библиография

М. ЮДОВИЧ

Новая книга о дебютах

Шахматистам средней силы трудно совершенствоваться, не имея хорошего учебника по дебютам.

К сожалению, дебютные руководства не издавались у нас уже много лет; некоторые из них устарели («Куро дебютов» В. И. Ненарокова), а иные были рассчитаны лишь на основательно подготовленных шахматистов («Современный дебют», том 1-й).

Восполнить этот важный пробел в нашей шахматной литературе попытался опытный методист мастер А. Сокольский, написавший книгу «Современный шахматный дебют». Работу эту издал Гостехиздат Украины [1].

Удалось ли автору справиться с большими задачами, которые перед ним стояли? Удовлетворит ли новая книга запросы широкого круга любителей шахматного искусства?

Ведь в такой книге читатель хочет найти и указания о руководящих дебютных идеях, и полезную справку, и, наконец, данные об истории развития того или иного популярного варианта.

Безусловно, «Современный шахматный дебют» содержит много ценного и удачно систематизированного материала. Особенно интересно расположение глав об открытых дебютах, где все начала приведены в строгой последовательности, раскрывающей борьбу белых за овладение центром.

Читатель найдет в книге поучительный раздел о принципах дебютной стратегии и сможет получить ясное предоставление о важнейших схемах дебютного развития.

Приведенные в книге партии ведущих советских шахматистов, в основном, хорошо подобраны, они удачно иллюстрируют положения, с которыми читатель знакомится в кратком вступлении к тому или иному дебюту. Правильно указывает автор во введении, что дебют неразрывно связан с серединой игры и изучающему важно видеть как мастера в своих партиях осуществляют планы борьбы, вытекающие из дебютных построений.

Оценки вариантов и схем развития в книге А. Сокольского даны на основании опыта последних турнирных встреч и, в большинстве своем, правильно ориентируют шахматиста, изучающего теорию и желающего работать в этой области самостоятельно.

Таковы несомненные достоинства книги «Современный шахматный дебют». Есть в ней, однако, и серьезные недочеты.

Исходя в своей работе из опыта турнирной практики и достижений анализа в СССР, автор не сумел обобщить тот громадный вклад, который внесли советские исследователи в современную дебютную теорию. Приоритет советских шахматистов, открывших многие дебютные системы и варианты и прокладывающих новые пути в шахматной теории, несомненно должен был найти на страницах книги более яркое отражение.

Недостаточно показано в книге значение новаторских работ основоположника отечественной шахматной школы М. И. Чигорина. Ведь именно Чигорин указывал, что в любом

[1] А. П. Сокольский, «Современный шахматный дебют», Гостехиздат Украины. Киев—Львов, 1949 г., стр. 239, тираж 12.000. Цена 13 рублей.

дебюте, в каждом его разветвлении можно найти другое «нетеоретическое» продолжение и оно будет ничем не хуже, чем одобренное теорией.

Это высказывание Чигорина во многом содействовало правильной организации у нас исследовательской работы в области дебюта.

Мы полагаем, что автору следовало также коротко рассказать и о происхождении названий дебютов, и показать, что номенклатура дебютных наименований в настоящее время чрезвычайно засорена и во многом требует пересмотра.

К сожалению, в книге нет указаний на то, как ею следует пользоваться, а в конце не приведен перечень помещенных партий.

Книга Сокольского отредактирована небрежно (редактор И. Погребысский). В ней встречаются и стилистические погрешности, и отдельные ошибки, и неточности.

Вот несколько примеров.

На стр. 18 в разделе «Северный гамбит» автор пишет:

«Этот старинный гамбит получил название Североиого по имени (подчеркнуто нами) датских мастеров бр. Нильсен и Сьернсена».

На стр. 20 о защите Филидора читаем: «Эта защита носит название одиого из первых чемпионов мира, француза Филидора». Ясно, что название и фамилия это отнюдь не одно и то же. Также хорошо известно, что Филидор вообще никогда не был чемпионом мира.

После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed (стр. 83) следует такое неудачное примечание: «Как правило, при встрече пешек лучше побить центральную».

Обращает на себя внимание отсутствие единообразия в заголовках партий, помещенных в книге. В некоторых из них указаны подробно соревнования, где эти партии игрались. Другие таят на сей счет таинственное молчание. Встречаются заголовки, в которых одни и те же матчи и турниры называются по-разному.

Непростительна небрежность, допущенная в заголовке партии № 67 Белавенец—Вересов.

В книге напечатано: «VIII первенство СССР, Москва, 1934 г.». На самом деле, партия Белавенец—Вересов игралась в IX первенстве СССР, в Ленинграде.

Неудачно размещены в книге некоторые диаграммы (стр. 13, 62). Есть отдельные неправильные ссылки на партии.

Грубая ошибка допущена на стр. 27, где приведена партия Копаев — Кофман. На самом деле, противником Копаева в этой встрече был Поляк.

Как мы уже отмечали, иллюстративный материал в книге подобран удачно. Напрасно только автор привел так много своих партий (10 из 100). Такие партии, как Сокольский — Навродский, Сокольский — Штремер, Сокольский — Гореиштейн с успехом можно было бы заменить другими.

Есть в книге и методические погрешности. Так, во введении (стр. 10) автор, стремясь показать пример позиции, в которой пешки лишены подвижности, цитирует начало партии Нимцович — Видмар (Карлсбад, 1907 г.) 1. Кf3 d5 2. d3 Кc6 3. d4 Кf6 4. a3 Cg4 и в дальнейшем белые получили явное преимущество.

С нашей точки зрения, после 3. d4 Кf6 у черных вполне приемлемое положение, а вычурные ходы белых (2. d3, 3. d4, 4. a3), оставленные без комментарий, не будут содействовать созданию у изучающего правильного представления о том, как следует разыгрывать дебют.

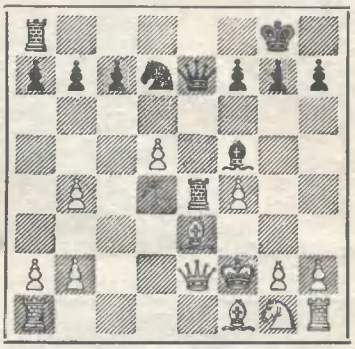
Трудно согласиться с автором в его оценке королевского гамбита, который, как известно, благодаря усилиям советоких шахматистов, вновь становится сейчас актуальным и важным началом. Автор пишет (стр. 65):

«В настоящее время для черных найдены правильные продолжения, связанные с ходом d7—d5 и передающие инициативу в руки черных. Королевский гамбит в силу этого вышел из моды и применяется крайне редко».

Давая столь категорическую оценку, и при этом с неубедительной ссылкой на пресловутую «моду», автор, видимо, забывает о том, что молодым шахматистам следует прежде всего учиться комбинационной игре в открытых позициях.

В главе, посвященной ферзевому гамбиту, автор уделяет мало внимания своеобразной защите Чигорина (1. d4 d5 2. c4 Кc6), хотя и в первенстве Москвы 1949 года, и в матче Москва—Будапешт эта защита полностью себя оправдала.

Наряду с этим, автор из того же чемпионата Москвы приводит дискуссионное продолжение 1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Кf6 5. Кd2 Cf5 6. de К:e4 7. Фe2 Cb4 8. c3 0—0 9. К:e4 Лe8 10. cb Л:e4 11. Ce3 Фe7 12. Крf2 (партия Штейнсапир — Эстрин), сопровождая эти ходы заключением, что после 12... Кd7 у черных неотразимая атака.



Поспешный вывод! После 13. Фd2! (Указаио тт. Радченко, Гоманом и Пчелинцевым) исход борьбы остается еще совершенно неясным.

Издана книга удовлетворительно; четкий шрифт и хорошие диаграммы облегчают работу с нею. Опечаток как в диаграммах, так и в тексте сравнительно немного.

Каковы же общие выводы о книге мастера А. Сокольского?

Нам кажется, что при более тщательной работе автора и редактора «Современный шахматный дебют» мог бы стать настольной книгой шахматистов от третьего до первого разрядов включительно [1].

К сожалению, отдельные недочеты и промахи снижают достоинства этой работы.

---

[1] Мы не можем согласиться с автором, который пишет в предисловии, что книга рассчитана и на шахматистов 4-го разряда. Для этой группы любителей книга трудна и малодоступна.

Команда Казахской ССР. Слева направо: К. Резник, И. Емельянов, В. Мортkович, К. Ниязов, Е. Браун (капитан команды), М. Гаммерман, Г. Цхай, А. Голяк и Р. Маркольян.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

У литовских шахматистов

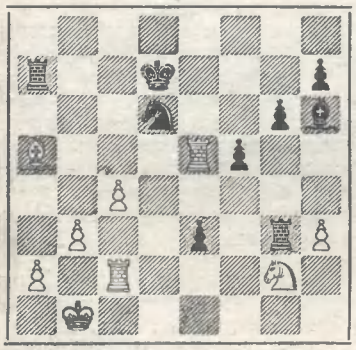
Большого размаха достигла шахматная работа в Вильнюсе, где ею руководят мастера Микенас, Холмов и Вистанецкис.

Не меньше шахматистов и в Каунасе, где уже свыше 600 человек имеют квалификацию. В командном первенстве играли 39 коллективов.

Личное первенство города выиграл перворазрядник И. Станкунас.

Приводим окончание одной из партий турнира:

Стаикуиас



Ражаускас

В создавшейся обоюдоострой позиции черные жертвами двух качеств отвлекают белые фигуры с активных позиций и обеспечивают продвижение своих проходных пешек.

Последовало 32...Л:a5! 33. Л:a5 Л:g2! 34. Л:g2 f4 35. Лd5 (Не помогало 35. Лe5 f3 с последующим 36...f2 и 37...Cf4, а также 35. Лa7+ Крc6 36. Л:h7 f3 37. Л:g6 Cf4) 35...f3 36. Лc2 Крe6! (После 36...e2 белые, жертвуя ладью, забирали обе проходные пешки, а при 36...f2 37. Лd1 успевали подтянуть короля к центру или форсировать продвижение пешки «с») 37. Лd1 Кe4 38. Лf1 e2 39. Лe1 Cd2 40. Л:d2 К:d2+ 41. Крc2 Кe4 42. Крd3 f2 и черные вскоре выиграли.

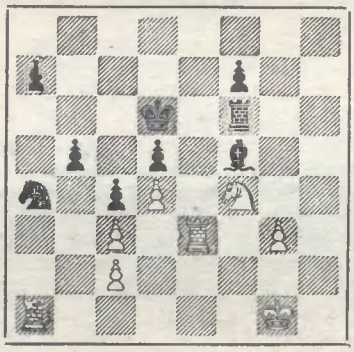
На первенство Удмуртии

Победители отборочных соревнований разыграли первенство республики в двухкруговом турнире при восьми участниках.

Звание чемпиона Удмуртской АССР завоевал кандидат в мастера Вельтмаидер (Сарапул), набравший 11½ очков. На втором месте Миллер (Ижевск) — 10½, на третьем — Яковлев (Ижевск) — 9.

Одна из партий победителей пришла к следующей позиции:

Вельтмандер



Миллер

Теперь, после 35. К:d5! Кр:d5 36. Лaf1! кажется, что белые добиваются победы.

Однако черные проводят далеко рассчитанную комбинацию: 36...a5! 37. g4 К:c3! 38. Л:c3 b4 39. Лcf3 С:c2 40. Л:f6 b3, и борьба двух ладей против слона и двух пешек закончилась вничью (41. Лa6 Кр:d4 42. Л:a5 b2 43. Лb5 c3 44. Лb8 Cd3 45. Лe1 Крc5! 46. Крf2 Cb5 47. Лe5+ Крd6 48. Лe:b5 c2 49. Л:b2 c1Ф).

Интересна также следующая партия первенства:

№ 317. ГАМБИТ ФРОМА

ЧЕРНОВ — ЯКОВЛЕВ

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed С:d6 4. Кf3 g5 5. g3 Кc6 6. d3 g4 7. Кh4 f5 8. e3 Кe5 9. Ce2 Кg6 10. Кg2 h5 11. Кf4 К:f4 12. ef h4 13. Крd2 Кf6 14. Кc3 b5! 15. Фe1 b4 16. Cf3+ Крf7 17. С:a8 bc+ 18. bc c6! 19. С:c6 Фb6 20. Ca4 Cb7 21. Лf1 hg 22. Ф:g3 Лh3 23. Фf2 Cc5 24. Фe2 Лe3 25. Ф:e3 С:e3+ 26. Крe2 Cf3+ 27. Л:f3 gf+ 28. Кр:f3 Кg4. Белые сдались.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР.

На уральском заводе

Шахматисты ДСО «Торпедо» являются инициаторами соревнований в городе Миасс, Челябинской области.

Три заводские команды участвовали в розыгрыше первенства города и одна из них одержала победу.

Пять сильнейших шахматистов завода играли в личном первенстве города. Первые два места разделили старший инженер завода С. Куров и В. Цапурнн (ДСО «Цветные металлы»). На третьем месте — инженер завода Б. Флеров.

На заводе также было проведено командное первенство (победитель — отдел главного конструктора) и личное (1 и 2-е места — С. Куров и К. Марков, 3-е — Б. Флеров).

Шахматная секция завода организовала занятия в кружке для начинающих и систематически проводит квалификационные турниры.

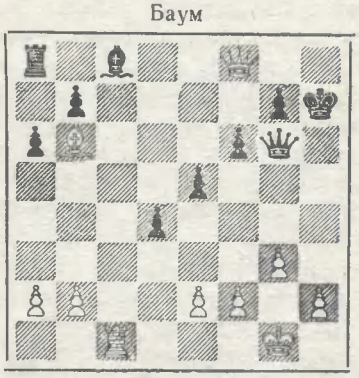
В. СМИРНОВ.

В Башкирии

В финальном турнире на первенство гор. Стерлитамак победителями оказались Баум и Согадаев, набравшие по 10 очков из 11. Матч между ними закончился победой Баума, ставшего чемпионом города.

В одной из партий первенства создалась следующая позиция:

Баум



Китанов

Черные быстро выиграли путем 25...Ch3! 26. Фa3 (Нельзя 26. Ф:a8 из-за 26...Фe4) 26...Лc8! 27. Лe1 Лc3!! 28. bc Фe4 29. f3 Фe3+ 30. Крh1 Фf2 31. Лg1 Ф:e2 32. cd e4! 33. f4 e3. Белые сдались.

М. АЩЕУЛОВА

Отличник физической культуры

В Красноярском крае шахматы и шашки в большом почете. Ежегодное проведение первенства края, издание специального бюллетеня и хорошо организованные массовые мероприятия — все это способствует популяризации шахмат и шашек.

В значительной степени это является заслугой Владимира Прокопьевича Заливина.

В. Заливин научился играть в шахматы и шашки в 1927 году и, постоянно совершенствуясь, стал перворазрядником как по шахматам, так и по шашкам.

С 1936 года В. Заливин работает инспектором по шахматно-шашечной работе Красноярского краевого комитета по делам физической культуры и спорта.

С первых дней Великой Отечественной войны Владимир Прокопьевич ушел защищать Родину. После войны тов. Заливин вновь возвратился на шахматную работу.

Недавно во время отпуска В. Заливин, как действительный член Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, посетил ряд городов и районов, колхозов и совхозов края. Он читал лекции по истории и теории шахмат, показывал красивые партии. После лекций демонстрировалась кинокартина «Чемпион мира». Всего было проведено 24 лекции и сыграно 400 партий в шахматы и шашки в сеансах одновременной игры.

Неоднократный чемпион края, умелый организатор, неутомимый пропагандист любимого искусства, В. Заливин пользуется заслуженным уважением шахматистов и шашистов края.

Все они с радостью встретили решение Всесоюзного Комитета по делам физической культуры и спорта о награждении В. П. Заливина значком отличника физической культуры.

ХРОНИКА

★ Звание чемпиона Ярославля завоевал кандидат в мастера А. Сопков, набравший в первенстве города 10½ очков из 13. На втором месте кандидат в мастера Л. Радченко (9). Третье-пятое места разделили Костров, Якимов и впервые участвовавший в финале Черторижский.

★ Проходивший в Вологде матч дружбы шахматистов трех областей закончился победой команды Архангельской области (24 очка из 36-ти). На втором месте — вологодские шахматисты и на третьем — команда Кировской области.

В личном соревновании при 14 участниках перворазрядник Писарев (Архангельск) набрал 11 очков и занял первое место, Полянский (Вологда) — 9½ очков и Петров (Архангельск) — 9 очков.

★ В Керчи были разыграны полуфиналы и финал первенства города. Турниры проводились в клубе судоремонтного завода. Первое место в финале завоевал перворазрядник ленинградец Плотников, игравший вне конкурса. На втором месте оказался Жуков (Металлургический техникум) и на третьем — Максименко (ремесленное училище).

★ В летнем театре сада имени Горького (гор. Молотов) был проведен товарищеский матч Молотов — Казань на 10 досках. Все партии демонстрировались для многочисленных зрителей. Команда Казани выиграла матч с крупным счетом 14 : 6.

★ В женском первенстве Ташкента М. Баклыкова и К. Сильвестр сыграли между собой вничью, выиграв все остальные партии. Последовавший между победительницами матч закончился со счетом 3½ : 1½ в пользу Баклыковой.

★ В первенстве Каменец-Подольской области представители гор. Проскуров заняли шесть первых мест (1-е — Попов, 2-е — Вуль, 3-е — Гроздов).

★ С превосходным результатом 19 из 20 завоевал первенство Гомельской области перворазрядник А. Шумахер. Разделившие второе и третье места Левин и Цырульников отстали от победителя на 4 очка.

★ В седьмом первенстве Ульяновской области было 13 участников. Наумов набрал 10½ очков, Гнедочкин и Донкин — по 9, Дымков и Храмцов — по 8½.

★ В Ивановском клубе общества слепых систематически работает шахматный кружок, в распоряжении которого есть специальные шахматы и литература. В кружке проводятся теоретические занятия, квалификационные турниры и сеансы одновременной игры.

В городских и областных соревнованиях общества первое место занял преподаватель музыкальной школы Мандров.

★ Шахматное первенство учителей Казахской ССР проводилось в доме отдыха «Просвещенец», расположенном в живописных горных окрестностях Алма-Ата. 19 участников, в том числе 3 шахматистки, являлись победителями первенства областей и педагогических институтов.

17½ очков набрал Е. Салихов (Уральский пединститут), 17—В. Варшавский (Кзыл-Ординский пединститут) и 16 — Б. Карпов (Семипалатинский пединститут).

★ В коллективах физкультуры Львовской железной дороги за 1949 год уже проведено около 100 турниров — квалификационных и на первенство райсоветов ДСО «Локомотив».

В командном первенстве дороги шахматисты и шашисты Ужгородского отделения на пол-очка опередили команду Управления дороги.

В личном первенстве победили перворазрядники Р. Мончук и Е. Санин.

★ 468 учащихся железнодорожных школ гор. Тбилиси участвовали в соревнованиях.

Переходящие кубки завоевали: среди мужских школ — 5-я школа и среди женских — 6-я.

В межрайонном командном первенстве Тбилиси школьники-железнодорожники добились крупного успеха, заняв второе место.

Ученик 3-й железнодорожной школы, комсомолец, отличник учебы Б. Гургенидзе показал хорошие результаты в соревнованиях и был участником финального турнира юношеского первенства Грузии.

★ Средн шахматистов гор. Тюмени хорошо известен коллектив мужской средней школы № 25. Шахматная секция школы систематически проводит интересные соревнования. В розыгрыше кубка школы участвовало 9 команд. Первое место заняла команда 8 класса «А», ученик этого класса Ю. Золотавин завоевал звание чемпиона школы.

В 25-й школе 56 квалифицированных шахматистов и в том числе 2— второго разряда.

В областном турнире школьников первые пять мест остались за представителями школы № 25, а председатель шахматной секции школы М. Рошаль получил звание чемпиона области.

Три раза команда школы выигрывала переходящий приз в соревновании школ и техникумов города. Теперь кубок стал собственностью школы и является переходящим призом для соревнований на «Кубок школы».

Обзор составлен по письмам тт. **Радчейко, Рафаилова, Ермолина, Мельниченко, Соленого, Лоповка, Шумахера, Некрасова, Лапина, Высоцкой, Шишова, Рошаль.**

Первенство СССР по переписке

(Константинопольский и Эстрин выиграли у Збандутто. Ивашин проиграл Полетаеву.

Партия Жуков—Сокольский закончилась вничью.

Положение участников: Копаев 4 (6), Константинопольский 3½ (4), Абрамов 3½ (5), Гильман 2½ (6), Симагин 2 (3), Збандутто 2 (8), Эстрин 1½ (3), Полетаев 1 (1) Жуков и Сокольский по 1 (2), Руссо, Гречкин и Шифман по ½ (1), Ивашин ½ (2), Исаев 0 (1), Перфильев 0 (2).

Приводим партию первенства:

№ 318. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Н. КОПАЕВ — А. ПЕРФИЛЬЕВ

Примечания Н. Копаева

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0 6. Kg1—f3 h7—h6 7. Cg5—h4 b7—b6.

Эта защита ферзевого гамбита детально разработана и неоднократно применялась в турнирной практике В. Макогоновым и И. Бондаревским.

Проблема развития белопольного слона черных решается в данном случае быстрее, нежели во многих других вариантах ферзевого гамбита.

8. c4 : d5 Kf6 : d5 9. Ch4 : e7 Фd8 : e7 10. Kc3 : d5 e6 : d5 11. Cf1—d3 Cc8—g4.

Более употребительно продолжение 11...Ce6 с последующим c7—c5. Сделанный черными ход также достаточен для уравнения игры.

12. 0—0 Kb8—d7 13. h2—h3 Cg4 : f3.

Это лучше, чем 13...Ch5 14. Cb5 Фd6 15. Лc1 с дальнейшим Cc6.

14. Фd1 : f3 Kd7—f6 15. Лf1—e1.

Этот ход направлен против немедленного 15...c5. Правильным продолжением для черных являлось 15... Фb4 16. b3 Лfe8 17. Лac1 c5. Упустив эту возможность, они получают худшую партию.

15...c7—c5? 16. d4 : c5 b6 : c5 17. e3—e4! d5 : e4.

После 17...c4 18. ed Фb4 19. Cf1 Лfd8 20. Лac1 Лac8 21. Фc3 K : d5 22. Ф : b4 K : b4 23. C : c4 белые остаются с лишней пешкой.

18. Cd3 : e4 Kf6 : e4 19. Лe1 : e4 Фe7—b7 20. Фf3—e2.

Борьба в центре закончилась в пользу белых. Дальнейшая их игра должна быть направлена на завоевание изолированной пешки c5 путем строения фигур по линии «с» с последующим b2—b4. Черные, полагая, что пешку им не защитить, пытаются затруднить белым использование преимущества.

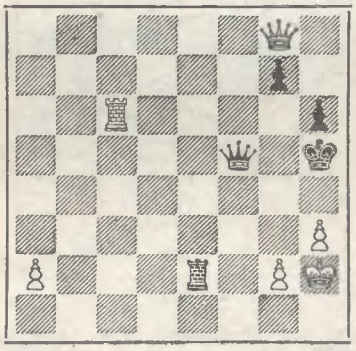
20...Ла8—d8 21. Ла1—c1 Лd8—d2 22. Фe2 : d2 Фb7 : e4 23. Фd2—a5 Фe4—b4 24. Фa5 : a7 Фb4 : b2 25. Лc1 : c5.

Итак, белые забрали пешку, но выигрыш еще труден.

25...Лf8—e8 26. Лc5—c4 Лe8—e1+ 27. Крg1—h2 Лe1—e2 28. Лc4—c8+ Крg8—h7 29. Фa7 : f7 Фb2—e5+.

Нельзя 29...Ф : a2 30. Фf5+ g6 31. Фd7+ с матом в два хода, или 29...Л : f2 30. Фg8+ Крg6 31. Лc6+ Лf6 32. Фe8+ Крg5 (32...Крh7 33. Фe4+ Крg8 34. Лc8+) 33. Лc5+ Крf4 34. Лc4+ Крg5 35. Лg4+ Крf5 36. Фe4×. Играя 29...Фe5+, черные рассчитывали на 30. g3; тогда 30...Фf6! 31. Ф : f6 gf и проиграть они вряд ли могут. Белые, однако, заготовили интересное продолжение.

30. f2—f4 Фe5—e4 31. Фf7—g8+ Крh7—g6 32. f4—f5+ Фe4 : f5 33. Лc8—c6+ Крg6—h5.



Кажется, что черные избежали опасности и сами угрожают перейти в атаку посредством Фf4+, но белые далеко не очевидной комбинацией решают игру.

34. Лc6—c5! Лe2 : g2+.

Это форсированно проигрывает, но и 34...Ф : c5 35. Фf7+ g6 36. Фf3+ Крg5 37. Ф : e2 давало белым обеспеченный выигрыш.

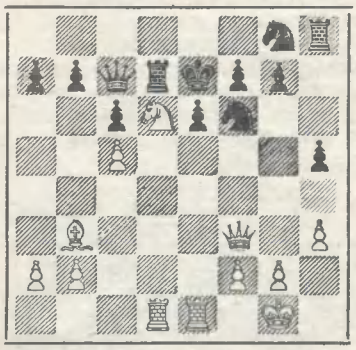
35. Крh2 : g2 Фf5 : c5 36. Фg8—f7+ g7—g6 37. Фf7—f3+ Крh5—g5 38. h3—h4+ Крg5 : h4 39. Фf3—f2+ Фc5 : f2+ 40. Крg2 : f2 Крh4—h3 41. Крf2—g1. Черные сдались.

№ 319. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

В. НОВИКОВ — Р. ТОЛОЧКО

Турнир № 59

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C : f3 5. Ф : f3 de 6. K : e4 e6 7. d4 Ф : d4 8. c3 Фb6 9. Cg5 Kd7 10. Лd1 Фc7 11. Cc4 Kb6 12. Cb3 Kd5 13. 0—0 Ce7 14. C : e7 Кр : e7 15. c4 Kdf6 16. Kd6 Лd8 17. c5 Лd7 18. Лfe1 h5.



19. C : e6 fe 20. Л : e6+ Крd8 21. Kf7+ Крc8 22. K : h8 Л : d1+ 23. Ф : d1 Фd7 24. Лd6 Фe8 25. Kf7 Фe7 26. Лd8+ Крc7 27. Фd2 Ф : c5 28. Л : g8. Черные сдались.

НАЧАЛАСЬ ИГРА В ТУРНИРАХ

№ 111 (смешанный): 1. Ю. Куршаков (Иркутская обл.), 2. О. Попов (гор. Каспийск), 3. П. Ермолин (Омск), 4. С. Софронов (Киров), 5. В. Авдоничев (Горьковская обл.), 6. В. Лагутин (Хабаровск), 7. Л. Стурис (Омская обл.), 8. Г. Каверин (Чкалов), 9. Л. Черняков (Молотовская обл.), 10. А. Коломенский (Челябинская обл.).

Староста турнира С. Н. Софронов—Киров (областной), ул. Энгельса, д. 39, кв. 2.

№ 112 (смешанный): 1. А. Борисов (Сталинская обл.), 2. П. Лемешевский (Новгородская обл.), 3. Н. Прохоренков (Смоленская обл.), 4. Н. Бугаев (Днепропетровск), 5. В. Панченко (Ворошиловградская обл.), 6. В. Старченков (Гомель), 7. В. Игнатов (Воронеж), 8. Б. Горбатенко (ст. Бендеры, Кишиневской ж. д.), 9. А. Олейник (Полтава), 10. С. Сметанич (ст. Львовская, Московско-Курской ж. д.).

Староста турнира С. Я. Сметанич—ст. Львовская, Московско-Курской ж. д., Подольский район, Красная ул., д. 2, кв. 8.

№ 113 (3-й разряд): 1. В. Ледункин (Пензенская обл.), 2. Л. Насековский (Кировоград), 3. Н. Филиппов (Днепропетровск), 4. И. Летучий (Полтавская обл.), 5. В. Гуревич (Ивановская обл.), 6. В. Абрамов (Москва), 7. В. Баланин (Ленинград), 8. А. Кагановский (Москва), 9. И. Иванов (Советская армия), 10. К. Рожков (Саратов).

Староста турнира И. Я. Летучий—Полтавская обл., с. Чутово, отделение Госбанка.

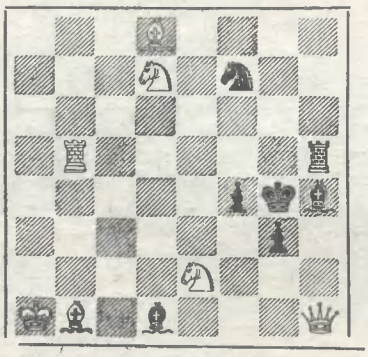
ЗАДАЧИ и ЭТЮДЫ

Результаты конкурса двухходовок журнала „Шахматы в СССР“ за 1948 г.

В 1948 году в журналах были опубликованы 42 двухходовки. Исключены из конкурса задачи № 28 (побочное решение) и № 4 (имеет предшественника).

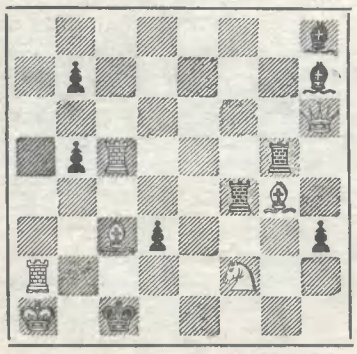
Отличия распределены среди оставшихся задач следующим образом: 1-я и 2-я премии на равных — задачи № 10 А. Домбровскиса, Е. Рухлиса и Л. Загоруйко и № 46 Л. Лошинского.

А. ДОМБРОВСКИС, Е. РУХЛИС И. Л. ЗАГОРУЙКО



1. Kg1

Л. ЛОШИНСКИЙ



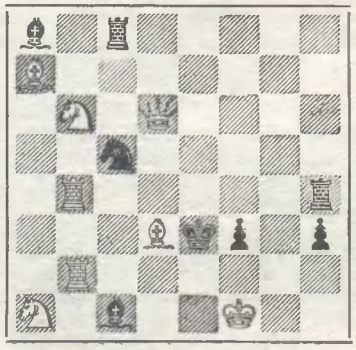
1. Фе6

Обе задачи мастерски сконструированы. В первой очень оригинальна трактовка темы повторной угрозы: слон и ладья черных, защищаясь от повторной угрозы, взаимно перекрывают друг друга. Во второй задаче проходят четыре мата белым слоном при изящном построении и красивом первом ходе.

1-й и 2-й почетные отзывы на равных — задачи № 44 А. Домбровскиса и Е. Рухлиса и № 79 Л. Загоруйко.

В задаче № 44 впервые представлена интересная тема. После 1. Лf2? с угрозой 2. Кс2× создается механизм продолженной защиты с готовыми вариантами: 1...К любой ход 2. Кс4×, 1...К:d3 2. Кd5×. Однако

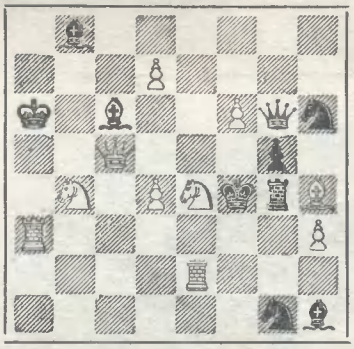
А. ДОМБРОВСКИС И Е. РУХЛИС



1. Се4

эта попытка опровергается ходом 1...Cd5! В действительном решении тот же механизм продолженной защиты сохраняется, но матующие ходы взаимно меняются. 1...К любой ход 2. Кd5×, 1...К:e4 2. Кс4×.

Л. ЗАГОРУЙКО



1. Kg3

В задаче Л. Загоруйко содержание также очень оригинально. После 1. Се1? с угрозой 2. Cd2× имеются готовые маты при сложном блокировании полей f3 и f5: 1...Kf3 2. Кd3×, 1...Kf5 2. Кd5×.

Однако этот замысел опровергается путем 1...Ф:e4!

В действительном решении защитительные ходы черных сохраняются, но матующие ходы белых взаимно меняются, а вместо блокирования проходит перекрытие ферзя и слона черных: 1...Kf3 2. Кd5×, 1...Kf5 2. Кd3×.

3-й почетный отзыв — задача № 78 А. Гуляева.

В ложных следах проходит комбинация продолженной защиты, выполняемая белыми фигурами. К сожалению, действительное содержание задачи очень бледно, а при построении ее принцип экономии материала принесен в жертву оригинальному замыслу. Эти дефекты не давали бы возможность отметить задачу, если бы не оригинальность замысла, впервые представляющего известную тему в новой трактовке.

4-й почетный отзыв — задача № 52 А. Кузнецова.

Хорошая задача, представляющая дальнейшее развитие открытой советскими композиторами темы. В ложном следе 1. Са2? (опровергаемом 1...Лb6) имеется механизм продолженной защиты, построенный с использованием разблокирования поля с4. В действительном решении создается механизм продолженной защиты с использованием разблокирования поля d5.

5-й почетный отзыв — задача № 21 А. Ярославцева.

Игра обоих черных коней любопытна, однако, построение задачи нельзя признать удачным.

6 и 7-й почетные отзывы — задачи № 5 Е. Виртанена и № 37 А. Кузнецова.

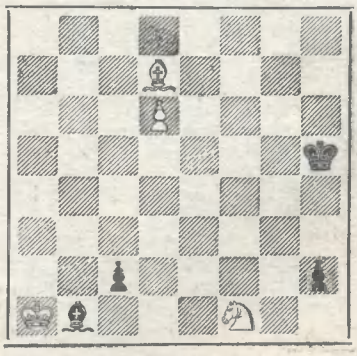
В первой задаче представлен свежий замысел: чередование матующих фигур. Однако ввиду отсутствия ложного следа тема не производит яркого впечатления. Задача А. Кузнецова — изящная миниатюра.

Похвальные отзывы (на равных) — задачи № 29 В. Ведерса, № 20 Р. Егорова, № 76 Г. Баева и задача для начинающих В. Мачса («Шахматы в СССР» № 9).

Одной из задач, претендовавших на первое место по оригинальности замысла, была задача № 2 Ф. Дюммеля. Однако конструкция ее искусственна и недостаточно совершенна. Из других задач при лучшем построении могли бы рассчитывать на отличия задачи № 22 Э. Букнэ, № 13 М. Стаи, № 68 А. Добордгинидзе и № 38 Л. Бата.

Судья конкурса А. КЕЙРАНС.

№ 68. М. ЛИБУРКИН



Ничья

Г. КАСПАРЯН

Пути развития советского этюда

Статья Д. Петрова ставит вопросы о направлениях и путях дальнейшего развития советского этюда. Она, бесспорно, содействует выявлению и устранению отрицательных явлений, имеющих место в творчестве советских этюдистов.

Прав т. Петров, критикуя порочные установки мастера А. Гуляева на композиторов «неумеющих играть в шахматы». Бесспорно, что композитор расширит свой кругозор, если он будет уделять больше внимания практической игре; вместе с тем и практик должен изучать композицию для обогащения своего комбинационного арсенала.

Отрыв композитора от практической игры неизбежно приведет его в творческий тупик.

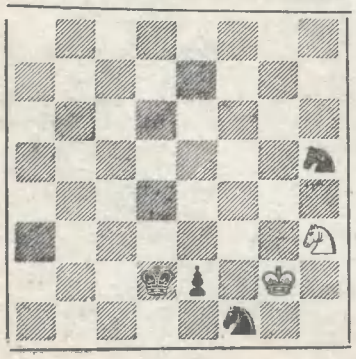
Наряду с этим, на мой взгляд, автор выдвинул ряд противоречивых положений и ошибочных мыслей, на которых я и хочу остановиться.

Этюд В. и М. Платовых, составленный в 1909 г., является, конечно, выдающимся произведением для того времени. Однако т. Петров напрасно пытается доказать, что этюд Платовых является непревзойденным.

«У мастеров советской композиции есть немало произведений, по своим художественным достоинствам приближающихся к этюду Платовых, хотя, конечно, и не превосходящих его», — пишет он.

Д. Петров допускает серьезную ошибку. Советская композиция со времени опубликования этюда Платовых развивалась и совершенствовалась, а советские этюдисты дали впоследствии прекраснейшие образцы творчества, превосходящие по художественным достоинствам этюд Платовых. Примеров имеется множество, но достаточно привести хотя бы следующие этюды:

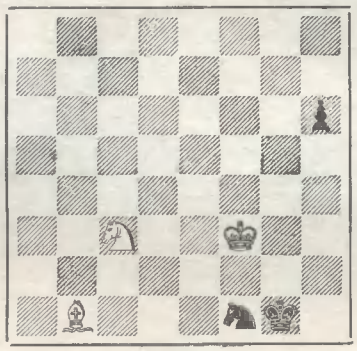
А. ГЕРБСТМАН И Л. КУББЕЛЬ



Ничья

1. Кg1 Ке3+ (1...Кf4+ 2. Крh1! e1К 3. Кf3+ К:f3 пат) 2. Крh3! Кf4+ (2...e1К 3. Кf3+ К:f3 пат) 3. Крh2 Кg4+! (3...Кf1+ 4. Крh1 e1К 5. Кf3+ К:f3 пат) 4. Крh1! Кf2+! (4...e1Ф пат; 4...e1К 5. Кf3+ К:f3 — пат) 5. Крh2 e1К 6. Кf3+ К:f3 7. Крg3! Крe3 — пат.

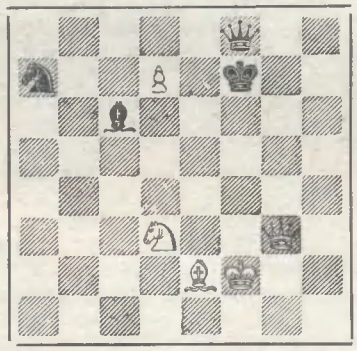
А. ГЕРБСТМАН И А. ТРОИЦКИЙ



Выигрыш

1. Ке2+ Крh2! 2. Са2! Крh3! 3. Крf2 Кh2 4. Кg1+ 3. Крh4! 5. Крg2 Кg4 6. Кf3+ Крh5 7. Cf7×.

А. СЕЛЕЦКИЙ



Выигрыш

1. Фg5! Крe6+! 2. Крg1! Кр:d7 3. Кc5+ Крc8 4. Са6+ Крb8 5. Фg3+ Крa8 6. Cb7+! С:b7 7. Кd7 Фd8 8. Фb8+! Ф:b8 9. Кb6×.

В своих критических установках оценки этюдов Петров ничего не говорит о перенесении задачных идей в этюд. А ведь интересная задачная идея в хорошем техническом оформлении может представить большой интерес. Вот что писал А. Троицкий о творчестве Л. Куббеля:

«Идейное богатство Куббеля чрезвычайно широко. Он прекрасно развивает уже известные идеи и находит новые. Он переносит в область этюда и задачные темы, и выражает их в экономичной игровой форме. Он использует весьма охотно и яркие моменты практической игры».

И далее:

«Следует заметить, что Куббель, не в пример многим композиторам зарубежных стран, вовсе не считает, что достоянием этюда является исключительно область эндшпиля. Напротив, он связывает этюд и с другими стадиями шахматной игры: многие этюды у него трактуют различные ситуации миттельшпиля».

Композитор должен уметь фантазировать, иначе его произведения будут штампованные, сухие. Но фантазировать надо, не забывая и о форме произведений.

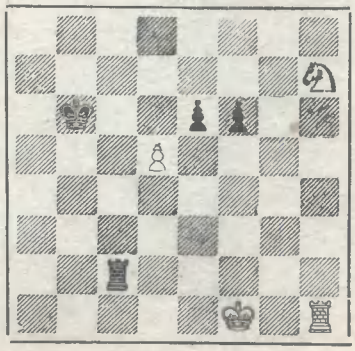
Одним росчерком пера Петров хочет исключить идею систематического движения фигур из тематики советских этюдистов, считая ее вредной, порочной, но далее он сам противоречит своей «установке».

Ведь этюд Чеховера, получивший II приз на конкурсе, посвященном XVI первенству СССР, понравившийся многим шахматистам, в том числе и Петрову, составлен как раз на тему систематического движения фигур.

Значит, здесь дело не в теме, а в хорошем или плохом оформлении той или иной идеи. Петров почему-то считает геометрически эффектные маневры и повторение одинаковых маневров в этюдах советских авторов вредным влиянием буржуазных этюдистов на советскую композицию. Так ли это на самом деле?

Общеизвестно, что тему систематического движения фигур раскрыл и начал разрабатывать А. Троицкий, дав и в этой области ряд прекрасных этюдов, а в дальнейшем ее разработку продолжали и не без успеха другие советские этюдисты. Приведу один из этюдов Троицкого на эту тему.

А. ТРОИЦКИЙ



Выигрыш

1. de Лc1+ 2. Крf2 Л:h1 3. e7 Лh2+ 4. Крf3 Лh3+ 5. Крf4 Лh4+ 6. Крf5 Лh5+ 7. Кр:f6 Лh6+ 8. Крf5 Лh5+ 9. Крf4 Лh4+ 10. Крf3 Лh3+ 11. Крe2 Лh2+ 12. Крd3 Лh3+ 13. Крd4 Лh4+ 14. Крd5 Лh5+ 15. Крd6 Лh6+ 16. Кf6 Л:f6+ 17. Крd5 Лf5+ 18. Крd4 Лf4+ 19. Крe3 Лf1 20. Крe2 и выигрывают.

Признавая справедливость суровой критики отдельных громоздких этюдов Королькова, я усматриваю в этих этюдах две стороны: одну, отрицательную — пренебрежение к форме, повлекшее за собой подражание этюдам других композиторов и снижение качества произведения, другую, положительную — открытие Корольковым ярких идей (пусть даже облеченных первоначально в громоздкую форму), что способствовало развитию советской этюдной композиции. В последующих прекрасных этюдах Троицкого, Либуркина, Чеховера и других композиторов были удачно использованы блестящие этюдные идеи Королькова.

Далее Петров останавливается на теоретической и практической деятельности мастера А. Гербстмана. Шахматистам Советского Союза знакомы книги А. Гербстмана «Шахматная партия и композиция», «Шахматный этюд в СССР», «Современный шахматный этюд». Труды Гербстмана помогли популяризировать этюдную композицию среди широких масс любителей шахмат. В связи с этим, по моему, совершенно неверна оценка теоретических работ Гербстмана, данная Петровым, который пишет:

«Гербстман считает, что будущее за романтическим направлением».

«В целом теоретические работы Гербстмана не только не помогли устранению вредного влияния на композицию, но даже способствовали его проникновению».

Не знаю из каких источников почерпнул т. Петров сведения о том, что Гербстман считает романтизм ведущим направлением в этюдном творчестве. Наоборот, Гербстман в своих книгах подчеркивает, что следование композиторов по пути романтизма заведет этюдную композицию в тупик.

Петров утверждает, что Гербстман не осуществляет на практике своих теоретических установок в части единства формы и содержания, в доказательство чего приводит несколько этюдов Гербстмана. Для характеристики творчества Гербстмана Петров, однако, почему-то приводит далеко не лучшие его этюды и делает на этом основании ошибочные выводы.

Большинство произведений Гербстмана отражает принципы реализма, они насыщены острой борьбой и приносят шахматисту-практику не меньшее удовольствие и пользу, чем так называемые классические этюды, трактующие игру при определенном соотношении сил.

В заключение Петров формулирует основные критерии оценки этюдов. Они справедливы, однако, необходимо иметь в виду, что этюд составляется не по определенному рецепту, где прописано процентное соотношение всевозможных руководящих указаний. Композитор должен уметь разгадывать в каких случаях можно принести в жертву менее важное требование более важному, с тем, чтобы произведение в целом выиграло. Поэтому, мне кажется, не следует подходить догматически к подобным требованиям. В своем творчестве я стараюсь отражать эти требования так, чтобы они не подавляли основного в этюде—стремления к простой форме в сочетании с интересным содержанием.

А. САРЫЧЕВ

За высокое качество этюдов

Статья М. Ботвинника «Три этюда» («Шахматы в СССР» № 4) правильно вскрыла основные недочеты в работе наших этюдистов. Чемпион мира убедительно показал, что за последнее время в этюдной композиции появилась вредная тенденция составлять этюды без всякой связи с практической игрой и что такие этюды, к сожалению, широко рекламируются.

Анализ этюдного творчества советских композиторов, произведенный Д. Петровым, также поднимает ряд жизненных вопросов.

Пора! Давно пора критически пересмотреть работу наших этюдистов. Именно пользуясь слабостью критики и имеющей место среди композиторов боязнью обидеть друг друга, мы часто публикуем позиции, невозможные в практической партии, и какие-то этюдные наброски.

Ведь какой ложный ореол славы создали вокруг творчества В. Королькова, который преподнес нам не мало странных идей. Его этюды печатают во всех шахматных отделах, он везде берет первые призы. Но, к сожалению, при серьезном анализе творчества Королькова ярко видна антихудожественность его произведений, слабость техники составления этюда и несоблюдение экономичности построения. Любое первоначальное положение призового этюда Королькова вызывает чувство неприязни к этому этюду.

Разве наши этюдисты, судьи конкурсов, редакторы шахматных отделов не замечали этих недостатков? Замечали, но не помогли Королькову устранить их.

Мы знаем, что лучшей помощью явилась бы критика недостатков творчества. Но, к сожалению, наши мастера-композиторы стали напевать Королькову хвалебные песни, сбивающие его с правильного пути.

Вот, например, в книге «Шахматный этюд в СССР» А. Гербстман, поругав немного Королькова за его антихудожественные этюды, дальше, на странице 95, пишет:

«Анализируя дальнейшее творчество В. Королькова, с удовлетворением отмечаем его упорную работу над материалом, стремление соединить идейную экстравагантность, своего рода этюдный экспрессионизм, с эмоциональностью игры, пойти навстречу требованиям художественности».

Во-первых, здесь следует попутно отметить, что изложение автора сильно напоминает запутанные этюды Королькова, а, во-вторых, после этих похвал Гербстман приводит явно неудачное произведение Королькова (см. этюд № 9 в статье Д. Петрова).

Именно это антихудожественное шахматное произведение справедливо критиковал в своей статье Д. Петров, как пример ошибок в работе наших композиторов.

Правильно отметил Д. Петров, что в погоне за эффектными маневрами, различными головоломными трюками многие наши композиторы сотворили какие-то черезчур «замысловатые» позиции, так что, когда расставишь первоначальное положение так называемого «этюда», то сначала следует долго разбираться, как могла получиться эта сказочная позиция.

Вспомним, например, этюд Ф. Бондаренко, получивший 3-й почетный отзыв на конкурсе, посвященном XVI первенству СССР (см. «Шахматы в СССР» № 2, стр. 55).

Или посмотрим этюды З. Бирнова и Ф. Бондаренко, помещенные за №№ 30 и 31 в журнале «Шахматы в СССР» № 11, 1948 г.

Разве эти позиции напоминают что-нибудь из шахматной партии? Они с первого взгляда отталкивают не только неискушенного решателя, но и опытного этюдиста.

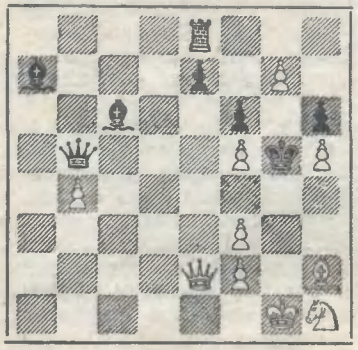
Другой недостаток это, наоборот, нежелание усложнить этюд, сделать его таким, чтобы на доске развивалась настоящая шахматная борьба, и чтобы в этой борьбе принимали активное участие белые и черные фигуры. Этот дефект проявляется в этюдах с форсированным решением, где белые и черные делают напрашивающиеся ходы.

Остановимся на этюде В. Чехова из конкурса, посвященного XVI первенству СССР («Шахматы в СССР» № 2).

Это оригинально задуманное произведение, к сожалению, имеет форсированное решение — белые из 7-ми первых ходов 4 делают с шахом. В этюде не чувствуется истинной шахматной борьбы, а вся идея состоит в геометрическом построении движений белого коня и черной ладьи.

Необходимо также указать, что недостатком этого этюда является пассивность черного слона и пешки. Правда, оригинальность идеи и экономичность построения намного сглаживают указанные недочеты.

Рассмотрим этюд А. Гербстмана и Е. Умиова (1-й приз конкурса журнала «Шахматный листок», 1929 г.).

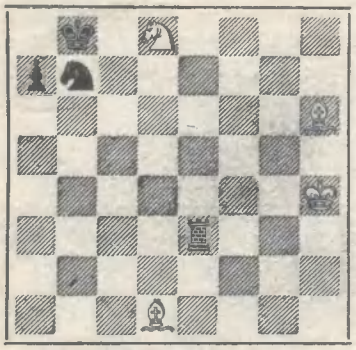


Ничья

Решение: 1. f4+ Кр:f5 2. Kg3+ Кр:f4 3. g8Ф Л:g8 4. Фe4+ С:e4 — пат или 1...Kph4 2. Cg3+ Kph3 3. Ф:b5 С:b5 4. g8Ф Л:g8 — пат.

В этом этюде решение слишком форсированно и нет борьбы черных фигур.

Также характерен форсированностью решения и мой этюд, напечатанный в журнале «Шахматы в СССР» № 4, 1948 г.

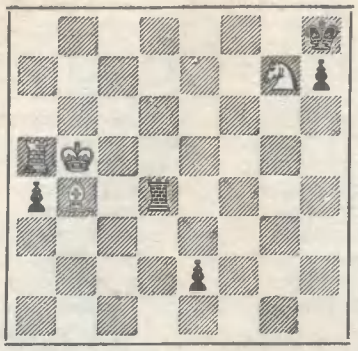


Выигрыш

Решение: 1. Cf4+ Kpa8 2. К:b7 Ле1 3. Cf3 Лf1 4. Cg2 Л:f4 5. Kpg3 Лb4 (d4) 6. Ka5+.

Еще один недостаток в творчестве наших этюдистов — недоработанность композиций. Этим заражаются и молодые композиторы, пользуясь нетребовательностью судей.

Вот, например, этюд Г. Надарейшвили, занявший 7-е место во втором первенстве СССР:



Выигрыш

Решение: 1. Cc3 e1Ф 2. С:e1 Лd5+ 3. Kpb6 Л:a5 4. Cc3! Лa8 5. Kpb7 Лf8 6. Kf5+ Kpg8 7. Kh6×.

Уже с первого взгляда бросается в глаза, что на поле h8 подготовлена узловая комбинация. Дальше выясняется неприглядная роль пешки e2. Ведь автор поставил ее только для того, чтобы удлинить незамысловатое решение.

Что позволило судьям дать этому этюду высокое место и даже поставить его выше прекрасного произведения Г. Каспаряна, где богатая вступительная игра гармонирует с оригинальным финалом («Шахматы в СССР» № 3, этюд № 27)?

Нельзя согласиться с Д. Петровым в том, что «решение не должно быть слишком длинным, а этюд не должен быть слишком трудным, иначе он не дойдет до широких кругов шахматистов».

Этюд должен иметь сложную вступительную борьбу, где бы чувствовалось все богатство шахматной игры, а для начинающих решателей надо создавать и печатать специальные произведения.

В этюдах должны быть:

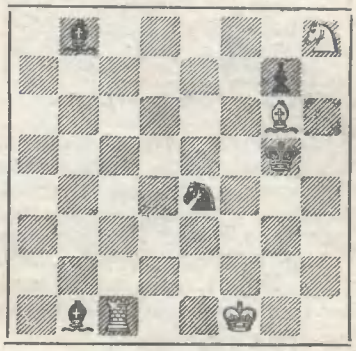
1. Простое, характерное для практической игры начальное положение;

2. Богатая и обоюдоактивная вступительная игра;

3. Эффектный, оригинальный, надолго запоминающийся финал.

Об этом ясно писал А. Троицкий: «Этюд тем ценнее, как художественное произведение, чем сложнее, богаче его идеи. В шахматной игре самое привлекательное это борьба. Ее то, главным образом, и нужно изображать, оставляя побеждаемой стороне больше средств к защите в процессе решений. Фигуры черных не должны быть очень стеснены, чтобы могло получиться больше вариантов в игре, сама игра не должна быть черезчур коротка» и далее: «Как можно меньше должно быть ходов грубо-принудительных».

Как пример к этому высказыванию замечательно подходит этюд А. Селецкого, получивший 1-й приз на конкурсе журнала «Шахматы в СССР», 1931 год.



Выигрыш

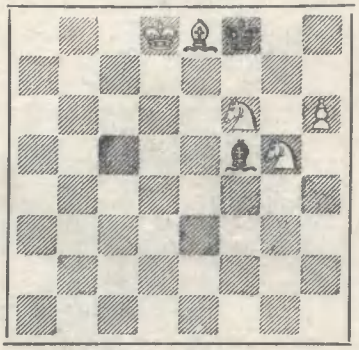
Решение: 1. Kpg2! Cd3 2. Лd1 Кf2! 3. Кр:f2 Ca7+ 4. Kpe1 С:g6 5. Лd7 Cb8! 6. Л:g7 Kph6 7. Л:g6+ Kph7 8. Лe6! Cg3+ 9. Kpe2 Кр:h8 10. Kpf3.

Начатый М. Ботвинником и Д. Петровым анализ творчества советских этюдистов надо продолжить. Необходимо решительно бороться с нетребовательностью судей конкурсов, с боязнью обидеть композиторов, обладающих «громкими именами».

Мы в праве требовать от советских этюдистов больше творческих произведений высокого качества.

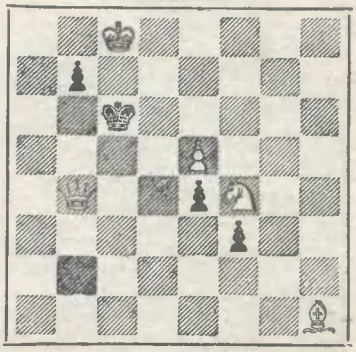
ЗАДАЧИ ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХ

№ 107. З. БИРНОВ
Сталинград



Мат в 2 хода

№ 108. Н. МАНСУРОВ
Свердловск



Мат в 2 хода

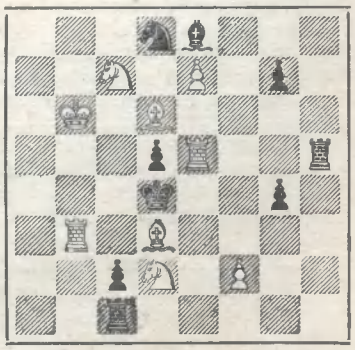
Позиции обоих задач интересны. При ходе черных они после любого продолжения получают немедленный мат. Но первый ход белых, и это несколько осложняет решения.

А. КОЗЛОВ

ОБ ОДНОЙ ЗАДАЧЕ

В № 12 журнала «Шахматы в СССР» 1948 г. помещена следующая задача:

А. ГУЛЯЕВ



Мат в 2 хода — 1. Кс4

Мастер Гуляев разработал здесь новую разновидность темы «белых комбинаций», которая была открыта советскими композиторами более 20 лет тому назад. Представленный им в ложных следах (1. С любой ход?, 1. Сb5?, 1. Ле5 любой ход? и 1. Ле6?) идейный комплекс оригинален и интересен.

Однако при разработке темы «белых комбинаций» обязательным условием является, чтобы кроме идейных ложных следов интересным было и действительное содержание задачи, которое является главной ценностью всякой композиции. Кроме того, тематические ложные следы должны быть связаны с самим механизмом действительного решения задачи. Недопустимо ради построения ложных следов вводить в позицию задачи дополнительные фигуры, не участвующие в действительном решении. Это положение вполне соответствует одному из принципов композиции — принципу экономии материала.

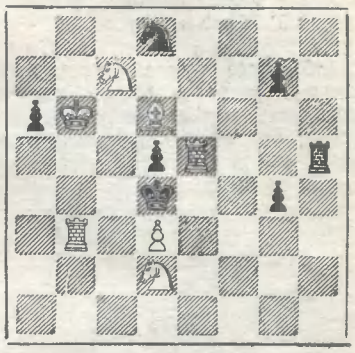
Оба эти положения в задаче не соблюдены. Действительное решение, открывающееся прозаичным 1. Кс4 с угрозой 2. Сс5✕ с вариантами: 1...dc 2. Ле4✕; 1...Лh6✕ 2. Л:d5✕ и 1...Кb7(e6) 2. Ке6(:)✕— бесцветно.

Насколько богата идея, выраженная в ложных следах, настолько шаблонна игра в действительном решении. Между занимательными попытками и действительным содержанием задачи — непроходимый разрыв.

Чтобы выразить свой замысел Гуляеву пришлось построить искусственную позицию с рядом лишних фигур, ненужных для действительного решения задачи. Вместо слона на d3 можно поставить белую пешку. Пешки e7 и f2 совершенно излишни. Ладья c1 потребовалась автору только для создания ложного следа, связанного с игрой слона d3. Вместе с пешкой c2 она может быть снята с доски без ущерба для содержания задачи. Черного слона e8 экономичнее заменить черной пешкой на a6. Таким образом, все действительное содержание задачи можно полностью сохранить в более экономичной форме (см. вторую диаграмму).

Нам кажется, что задача Гуляева является примером нарушения тех

А. КОЗЛОВ
(по А. Гуляеву)



Мат в 2 хода — 1. Кс4

принципов, которые изложены в статье «Пути развития советской шахматной композиции», напечатанной в № 8 «Шахматы в СССР» за 1948 год. Одним из авторов этой статьи является... сам Гуляев. В этой статье авторы совершенно правильно осудили вредную практику выделения одного из элементов содержания в ущерб другим.

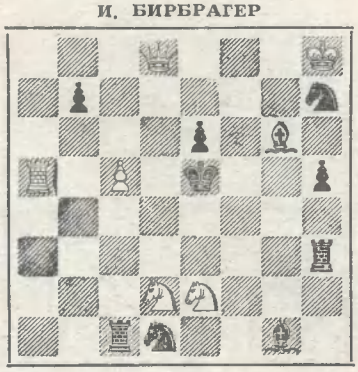
В своей задаче Гуляев действительное содержание принес в жертву иллюзорной игре, что заслуживает серьезного упрека. Не менее серьезным упущением является искусственная неэкономичная позиция задачи, показывающая полный отрыв формы от содержания. Вряд ли эта задача понятна широкому кругу рядовых шахматистов-решателей.

Результаты конкурса молодых авторов за 1948 год

На конкурс двухходовок для молодых авторов были присланы 194 задачи 60 авторов, не получавших отличий на всесоюзных конкурсах по композиции.

Распределение отличий произведено следующим образом:

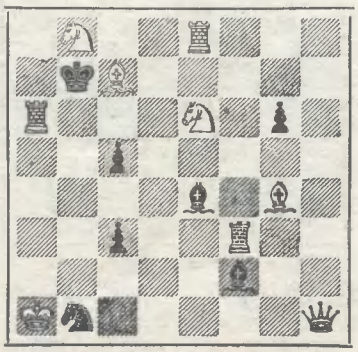
И. БИРБРАГЕР



1. Ла4

1-я премия — И. Бирбрагер (Ташкент). Оригинальная задача на перемену темы при сохранении магующих ходов. В ложной игре (1. Крg7?, угроза 2. Фd6✕, опровержение 1...Лd3!) в двух вариантах проходит связывание черных фигур (1...С:c5 2. Фd4✕; 1...Л:c5 2. Кс4✕). В действительной игре после 1. Ла4 при тех же ответах белых проходит перекрытие черных фигур (1...Ле3 2. Фd4; 1...Кс3 2. Кс4✕).

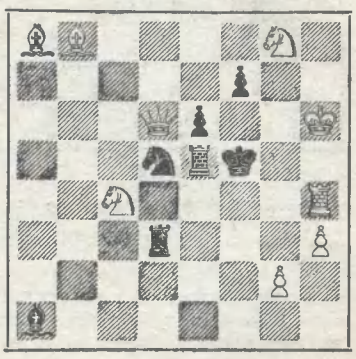
Ю. НИКОЛАЕВ



1. Сe5

2-я премия — Ю. Николаев (Борисоглебск). Главные варианты этой задачи: 1...Cf5 2. Фh7✕ и 1...Лd3 2. Ф:b1✕. Очень интересная задача, хорош и первый ход.

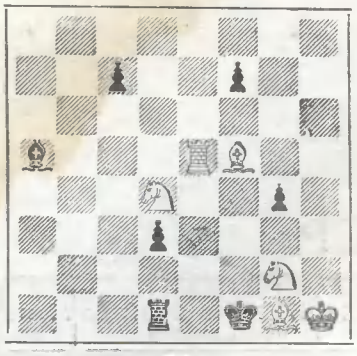
Н. МАНСУРОВ



1. Фc5

1-й почетный отзыв — Н. Маисуров (Свердловск). Содержательная задача на тему повторной угрозы.

И. БИРБРАГЕР

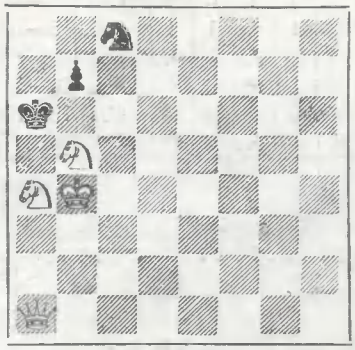


1. Ch7

2-й почетный отзыв — И. Бирбрагер (Ташкент). В этой легко построенной задаче проходит известная комбинация, открытая советскими композиторами.

Попытка решить задачу ходом 1. Ле4? с угрозой 2. Лf4× опровергается путем 1...Cd2! Хотя Лd1 и перекрыта, но использовать это перекрытие невозможно ввиду того, что 2. С:d3? не проходит. То же самое и при попытке решить задачу путем 1. Се4? Теперь после 1... Лd2 невозможно дать мат при помощи 2. Ле1.

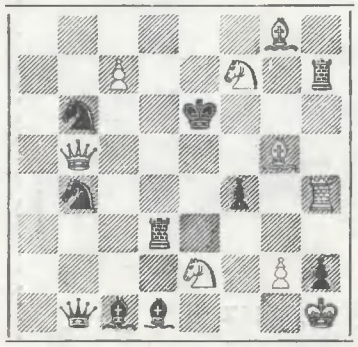
В. МАЧС



1. Фh8

3-й почетный отзыв — В. Мачс (Рига). Превосходная миниатюра на тему повторной угрозы.

О. ВОЛЫНЦЕВ



1. g4

4-й почетный отзыв — О. Волынцев (г. Полесск). Интересная и содержательная задача.

Похвальные отзывы присуждены: Ю. Белякину (Свердловск), Г. Лакюнас (Паневежис), В. Малий (Азов), Я. Россомахо (Н. Тагил), С. Зельдовичу (Сталинград).

Присуждение отличий вступает в силу с 1 декабря с. г.

Судьи конкурса
А. КУЗНЕЦОВ, Е. РУХЛИС.

Решения этюдов

(«Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.)

№ 46. Г. Каспарян. 1. Cf4 d2! 2. С:d2 Cd6 3. Кa6+ Крb5 4. Кb4 Крa4 5. Крb2! (Очень сильный ложный след 5. Сс1 Cf8 6. Кс2 Cg7+! 7. Крс4 Cf8! — ничья; 6. Крс4 С:b4 7. ab — пат) 5...Cf8 6. Крa2 Cd6 7. Кd5! (7. Кс2? С:a3 8. К:a3 — пат; для проведения комбинации с ходом Кd5 белый слон должен обязательно находиться на d2, так как решающее значение в конечной позиции имеет очередь хода) 7... С:a3 8. Кс3+ Крb4 (Если бы теперь белый слон находился на e1, то после 9. Cd2 ходом 9...Сс1 достигалась ничья) 9. Се1 и белые выигрывают, так как черные в цугцванге.

Ложный след 1. Се1? ведет только к ничьей: 1...Cd6 2. Кa6+ Крb5 3. Кb4 Крa4 4. Крb2 Cf8 5. Крa2 Cd6 6. Cd2 Cf8 7. Кd5 С:a3 8. Кс3+ Крb4 9. Се1 d2! 10. С:d2 Сс1 — ничья.

№ 47. В. Корольков. 1. Лh7 (Белые могут первыми поставить нового ферзя, однако, после 1. a8Ф h1Ф им не защититься от угрозы 2... Фс1+. Поэтому белые временно препятствуют превращению черной пешки на h1) 1...С:h7 (Критический ход! Черный слон вынужден переступить критическое поле e4, на котором он затем будет перекрыт своей же фигурой) 2. a8Ф (Снова препятствуя превращению на h1) 2...e4 (Диагональ a8—h1 перекрыта и теперь, после превращения на h1, черные могут остаться с лишней фигурой) 3. Фa4 (3. Фd5 h1Ф 4. Фd2 Фb1 5. e3 b5 и выигрывают, так как на 6. Фс2 или 6. Фd1 следует сначала 6...b4+! 7. cb cb+ 8. Крa4, а затем 8...Ф:c2+ или 8...Ф:d1+) 3...h1Ф 4. Фс2 Фb1 (Единственная и, казалось бы, надежная защита) 5. e3! (5. Ф:c2—пат) 5...Cf5 (5...Фb5 6. Фс1+ Фb1 7. Фс2 возвращало к той же позиции; 5...b5 6. Ф:b1+ Кр:b1 — пат) 6. Фd1 Сс8 (Черный слон стремится возвратиться в лагерь белых; 6...Cd7 ведет к ничьей, так как при 7. Ф:b!+ Кр:b1 снова пат) 7. Фс2 Ca6 8. Фd! (На 8... Cb5 следует 9. Ф:b1+ Кр:b1 — пат). Позиционная ничья. Слон, перекрытый черной пешкой на e4, не может прямым и коротким путем проникнуть в лагерь белых. Нельзя играть 9. Фс2 ввиду 9...Ca4 10. Фd1 Cb3 11. Ф:b1+ Кр:b1 12. ab cb 13. Кр:b3 b5 14. c4 b4 15. Крa4 Крс2 16. Крb5 b3! и выигрывают.

№ 48. Г. Заходякин. 1. Cg3 Крf6 2. Се5+! Кр:e5 3. d4+ Крe4! 4. С:a6 b2 5. d6! ed! 6. Cb7+ d5! (6... Крf5 7. f3!) 7. Сс6!! b1Ф 8. Се8! Крf5 9. Cd7+ Крe4 10. Се8 Крf5 11. Cd7+ Кр любой ход (Кроме 11... Крe4) 12. c6! — позиционная ничья.

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.)

№ 63. В. Карселадзе. 1. Фh8 (с угрозой 2. Фе5×). Этот красивый первый ход создает несколько интересных вариантов: 1...Кd3 2. Кf6×, 1...d3 2. К:c3× — два развязывания чериого коня, 1...c5 2. Фa8×, 1...Л:e4 2. Фd8×, 1...Кр:e4 2. Фh1×!

№ 64. Ф. Россомахо. В начальной позиции имеются готовые маты: 1... e5 2. Cd7×, 1...Крe5 2. Ф:g5×, но у белых нет выжидательного хода, поэтому они вынуждены сделать вступительный ход, меняющий эти маты — 1. Кdc4!. Теперь на 1...e5 проходит 2. Кd6×, 1...Крe4 2. Фg4×, 1...d2 2. Сс2×. Неплохое достижение молодого автора.

№ 65. З. Бирнов. 1. Cf4. Цугцванг. 1...g5 2. Фe4, 1...gf 2. Фb5!, 1... gh 2. f6. Три правильных мата.

№ 66. Э. Юрка. 1. Кf1, угроза 2. Лcb1+. 1...Cd6 2. Кd2! и 3. Лc4× (Так как нельзя защититься ходом 2...Кd6), 1...Ce7 2. Кс7! и 3. Кd5× (Невозможно защититься путем 2...Кe7), 1...Cf8 2. Cg5! и 3. Cd2×.

№ 67. Р. Пономарев. 1. Лdd8, угроза 2. Cd7×. 1...Кb6 2. Кed5!, угрожая 3. Кb4× (2...Кb6 любой ход 3. Cd7×). Нельзя 2. Кcd5? ввиду 2...e1Ф и теперь нет хода 3. Кb4×. 1...Кf6 2. Кcd5!, угроза 3. Кe7× (2...Кf6 любой ход 3. Cd7×).

Нельзя 2. Кed5? ввиду 2...e1Ф! и 3. Кe7× невозможен. 1...С:d8 2. Cd7+.

В главных вариантах на втором ходу белая фигура становится на поле, которое только что покинула черная фигура. Эта трудная тема дополнена тонким выбором играющей белой фигуры. Портит замысел короткая двухходовая угроза.

№ 68. П. Васильчиков. 1. Лg1 gh 2. Cg2!, распатовывая черного короля, 2...Крg4 3. Ch1+ Крf4 4. Лg2!, снова распатовывая, 4...Крe4 5. Лg4×. 3...Крh3 (h4) 4. Cf3 и 5. Лh1×, 1...g5 2. Лd1 и 3. Лd4×.

Старинная тема этой задачи (распатование чериого короля путем перекрытия линии действия дальнобойной белой фигуры другой дальнобойной белой фигурой) проведена в главном варианте дважды с взаимным перекрытием дальнобойных белых фигур на поле g2.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Л158877. Сдано в набор 13/IX — 49 г. Подписано к печати 10/X—49 г. Тираж 23.000. Заказ № 3730
Объем 4 п. л. Уч.-авт. лист. 5,61. Уч-изд. лист. 5,88. Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. 58.000 знаков.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13. Типография издательства «Московский большевик».

Цена 4 руб.

XVII первенство УССР

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1	Липницкий	●	1	1	1	1	0	1	½	1	1	0	½	½	1	1	1	1	1	1	1	15½	1
2	Геллер	0	●	0	½	1	1	1	½	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	½	13½	2—3
3	Погребысский	0	1	●	½	1	½	0	1	½	0	1	½	1	1	1	½	1	1	1	1	13½	2—3
4	Ратнер	0	½	½	●	½	0	1	½	½	½	½	½	1	1	½	1	½	1	1	1	12	4—5
5	Сокольский	0	0	0	½	●	1	0	1	½	½	½	½	1	1	1	1	1	1	½	1	12	4—5
6	Коган	1	0	½	1	0	●	1	½	½	½	½	0	1	½	1	1	0	½	1	1	11½	6—9
7	Копаев	0	0	1	0	1	0	●	½	0	1	½	1	1	0	1	1	1	1	½	1	11½	6—9
8	Котлерман	½	½	0	½	0	½	½	●	½	0	1	1	1	½	½	1	1	1	1	½	11½	6—9
9	Сахаров	0	1	½	½	½	½	1	½	●	0	½	½	1	½	1	1	0	1	½	1	11½	6—9
10	Каем	0	0	1	½	½	½	0	1	1	●	½	0	½	½	½	½	1	1	1	½	10½	10
11	Кофман	1	0	0	½	½	½	½	0	½	½	●	½	½	1	1	½	0	½	1	1	10	11
12	Поляк	½	0	½	½	½	1	0	0	½	1	½	●	0	½	1	0	1	1	0	1	9½	12
13	Вайиблат	½	0	0	0	0	0	0	0	0	½	½	1	●	½	1	1	½	½	1	1	8	13—14
14	Серебрийский	0	0	0	0	0	½	1	½	½	½	0	½	½	●	1	½	1	½	1	0	8	13—14
15	Зурахов	0	1	0	½	0	0	0	½	0	½	0	0	0	0	●	1	1	1	0	1	6½	15—16
16	Скотареико	0	0	½	0	0	0	0	0	0	½	½	1	0	½	0	●	1	½	1	1	6½	15—16
17	Сажаев	0	0	0	½	0	1	0	0	1	0	1	0	½	0	0	0	●	½	1	½	6	17
18	Посельник	0	0	0	0	0	½	0	0	0	0	½	0	½	½	0	½	½	●	1	½	4½	18—19
19	Хвальчев	0	0	0	0	½	0	½	0	½	0	0	1	0	0	1	0	0	0	●	1	4½	18—19
20	Кунин	0	½	0	0	0	0	0	½	0	½	0	0	0	1	0	0	½	½	0	●	3½	20

ОТКРЫТ ПРИЕМ ПОДПИСКИ

НА 1950 ГОД НА ЖУРНАЛЫ:

«ШАХМАТЫ в СССР»
«ФИЗКУЛЬТУРА и СПОРТ»
«ТЕОРИЯ и ПРАКТИКА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ»
«МОЛОДОЙ БОЛЬШЕВИК»
«МОЛОДОЙ КОЛХОЗНИК»

* * *

Подписка принимается в городских (районных) отделах «Союзпечати», во всех конторах, отделах и агентствах связи и общественными уполномоченными по подписке на предприятиях, в организациях и учреждениях.

●

НЕ ОТКЛАДЫВАЙТЕ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ НА ПОСЛЕДНИЕ ДНИ!